Pobreza y cambio social en Bogotá

Alcaldía de Bogotá

Pobreza y cambio social en Bogotá

Secretaría Distrital de Integración Social

Primera edición: 250 ejemplares

Carrera: 7 # 32 -12

Teléfono: +57 (1) 3 27 97 97

Edificio San Martín

E-mail: integracion@sdis.gov.co

Edición:	Jacqueline Colmenares Rodríguez
Corrección de estilo:	Alejandra Manrique Felipe Bonilla Serna
Diseño interior y cubierta:	Fabián Peña
Foto portada:	Coque Gamboa

Impresión:

Panamericana Formas e Impresos S.A.

Calle 65 Nro. 95 - 28 Bogotá

Teléfono: 430 0355

Bogotá, D.C., Colombia

Impreso en Colombia

ISBN: 978-958-8923-25-3

Todos los derechos reservados para la Secretaría Distrital de Integración Social 2019 ©

El contenido de esta publicación puede ser usado, citado y divulgado siempre y cuando se realice la debida cita bibliográfica cumpliendo las respectivas normas de derechos de autor.

Alcaldía de Bogotá

Alcaldía Mayor de Bogotá

Enrique Peñalosa
Alcalde Mayor de Bogotá

Secretaría Distrital de Integración Social

Gladys Sanmiguel (2019)
Cristina Vélez Valencia (2018-2019)
María Consuelo Araújo (2016-2018)
Secretaria de Integración Social

Maritza Mosquera
Subsecretaria de Integración Social

Liliana Pulido Villamil
Directora de Análisis y Diseño Estratégico

Mariana Muñoz Rincón
Coordinadora Grupo de Investigaciones

Roberto Angulo
Consultor

Angélica Solano
Asistente de investigación

Equipo técnico

Daniela Pérez
Evelyn Tique
Secretaría Distrital de Integración Social

Diana Sánchez
David Monroy
Carlos Cantor

Secretaría Distrital de Planeación

Comité Técnico

Liliana Pulido Villamil
Mariana Muñoz
Secretaría Distrital de Integración Social

Antonio Avendaño
Claudia Ramírez
Secretaría Distrital de Planeación

Contenido

Presentación 15

Introducción 17

1. Dinámica urbana, política pública, reducción de pobreza y cambio social en Bogotá 19

1.1 La política pública urbana para la reducción de la pobreza y la inclusión social y productiva 22

2. Pobreza, desigualdad y cambio social en Bogotá ¿Qué dicen las cifras? 27

2.1 Conceptos y definiciones de pobreza: pobreza en sentido amplio, pobreza monetaria y pobreza multidimensional 27

2.1.1 Pobreza en el sentido amplio: pobreza como falla en las capacidades 27

2.1.2 Pobreza monetaria 28

2.1.3 Índice de Pobreza Multidimensional - IPM de Colombia 29

2.2 Diagnóstico de la pobreza y la desigualdad en Bogotá: canal indirecto 30

2.2.1 Series oficiales de pobreza monetaria, pobreza extrema y coeficiente de Gini 2002-2018 31

2.2.2 Análisis de la coyuntura 2015-2018 en las series de pobreza monetaria y desigualdad en Bogotá 33

2.2.3 Series de año móvil mensual de pobreza monetaria, pobreza extrema y Gini en Bogotá 2008-2018 34

2.2.4 Descomposición del cambio en pobreza en Bogotá en los efectos crecimiento, distribución y precios de la línea 38

2.2.5 Análisis intraurbano de la pobreza monetaria en Bogotá 2014-2017 41

2.2.6 Estimación de la curva de *tiempo para salir* de la pobreza monetaria en Bogotá 53

2.3 El canal directo: pobreza multidimensional 54

2.3.1 Series oficiales del IPM para Bogotá 2012-2018 55

2.3.2 Análisis de coyuntura de las series del IPM en Bogotá 2016-2018 57

2.3.3 Privaciones del IPM estimadas a toda la población de Bogotá y total nacional (no censuradas) 59

2.3.4 Descomposiciones del IPM de Bogotá 2016-2018 61

2.3.5 Análisis de pobreza multidimensional en Bogotá 2017 62

2.3.6 Ruralidad bogotana 67

2.4 Conclusiones 74

Anexos 79

Bibliografía 97

Listado de gráficas

Gráfica 1. Pobreza monetaria en Bogotá 2002-2018 31

Gráfica 2. Pobreza monetaria extrema en Bogotá 2002-2018 32

Gráfica 3. Coeficiente de Gini de Bogotá 2002-2018 33

Gráfica 4. Pobreza monetaria en Bogotá (año móvil 2008-2018) 35

Gráfica 5. Pobreza extrema en Bogotá (año móvil 2008-2018) 35

Gráfica 6. Ingreso medio de los pobres, no pobres y total Bogotá (año móvil 2008-2019) 36

Gráfica 7. Mediana del ingreso de los pobres, no pobres y total Bogotá (año móvil 2008-2019) 36

Gráfica 8. Coeficiente de Gini en Bogotá (año móvil 2008-2018) 37

Gráfica 9. Crecimiento del ingreso medio por decil en Bogotá 2017-2018 37

Gráfica 10. Descomposición del cambio en pobreza en Bogotá en efecto crecimiento, redistribución e inflación 40

Gráfica 11. Pobreza monetaria en localidades urbanas de Bogotá 2014-2017 42

Gráfica 12. Pobreza extrema en localidades urbanas de Bogotá 2014-2017 45

Gráfica 13. Dispersión de pobreza monetaria por localidad urbana 2014-2017 48

Gráfica 14. Dispersión de pobreza extrema por localidad urbana 2014-2017 49

Gráfica 15. Descomposición del cambio en pobreza en Bogotá en efecto crecimiento, redistribución e inflación por localidades urbanas en Bogotá 2014-2017 50

Gráfica 16. Dispersiones entre pobreza monetaria urbana (2014 y 2017) y efectos crecimiento, distribución y precios de la línea 52

Gráfica 17. Curvas "tiempo para salir" por localidades urbanas de Bogotá partiendo en 2014 54

Gráfica 18. Porcentaje de población en pobreza multidimensional. Incidencia (H) (2012-2018) 56

Gráfica 19. Promedio de privaciones de la población pobre. Intensidad (A). (2012-2018) 56

Gráfica 20. Incidencia ajustada de pobreza multidimensional (HA) (2012-2018) 57

Gráfica 21. Privaciones del IPM de Bogotá 2016-2018 58

Gráfica 22. Privaciones del IPM para Bogotá y total nacional 2018 60

Gráfica 23. Descomposición del IPM por dimensiones 2016-2018 61

Gráfica 24. Pobreza monetaria y multidimensional en Bogotá 2002-2017 78

Listado de tablas

Tabla 1. Principales categorías de indicadores para un tablero de control del objetivo de reducción de la pobreza e inclusión social y productiva 26

Tabla 2. Descomposición del IPM de Bogotá por indicador 2016-2018 (% en la pobreza total observada) 62

Tabla 3. Cambios en el formulario EM 2017 63

Tabla 4. Ranking de las localidades según incidencia del IPM (zona urbana) 2017 64

Tabla 5. Intensidad IPM por localidad urbana 66

Tabla 6. Incidencia ajustada IPM por localidad urbana 66

Tabla 7. Ranking de las localidades según incidencia del IPM zona rural 2017 68

Tabla 8. Intensidad IPM por localidad 70

Tabla 9. Incidencia ajustada IPM por localidad 70

Tabla 10. Ranking de las localidades según incidencia de la pobreza monetaria rural 2017 71

Tabla 11. Ranking de las localidades según incidencia de la pobreza monetaria 71

Tabla 12. Pobreza monetaria y pobreza multidimensional en Bogotá (%) 2012-2018 77

Listado de mapas

Mapa 1. Pobreza monetaria en localidades urbanas 43

Mapa 2. Pobreza monetaria en localidades de Bogotá 2014 urbanas de Bogotá 2017 44

Mapa 3. Pobreza extrema en Bogotá urbana 2014 46

Mapa 4. Pobreza extrema en Bogotá urbana 2017 47

Mapa 5. Pobreza Multidimensional (zona urbana) en Bogotá 2017 65

Mapa 6. Pobreza multidimensional rural en Bogotá 2017 69

Mapa 7. Pobreza monetaria rural Bogotá 2017 72

Mapa 8. Pobreza monetaria extrema rural Bogotá 2017 73

Listado de ilustraciones

Ilustración 1. Marco de análisis: la política pública para la reducción de la pobreza y la promoción de la inclusión social y productiva 23

Ilustración 2. Dimensiones, indicadores y pesos del IPM de Colombia 29

Presentación

La Secretaría Distrital de Integración Social es la entidad líder del Sector Social en la ciudad de Bogotá, responsable de la formulación e implementación de políticas públicas poblacionales orientadas al ejercicio de derechos, ofrece servicios y apoyos sociales y promueve de forma articulada la inclusión social, el desarrollo de capacidades y la mejora en la calidad de vida de la población en mayor condición de vulnerabilidad de la ciudad.

Asimismo, en el Plan Distrital de Desarrollo Bogotá Mejor para Todos, dentro del eje transversal denominado *Gobierno legítimo, fortalecimiento local y eficiencia,* se inscribe el proyecto *Integración digital y de conocimiento para la inclusión social*, cuyo objetivo principal es generar y fortalecer la capacidad institucional para lograr una adecuada gestión pública que permita apoyar los procesos misionales. Lo anterior, junto a otras estrategias, se logra mediante investigaciones que retroalimenten las políticas públicas sociales a cargo del sector y las modalidades de servicios y apoyos sociales que presta la Secretaría.

En este marco, el análisis de la pobreza y el cambio social en Bogotá hace uso de la información de fuentes oficiales y evidencia objetiva y con validez técnica que apoye el proceso de toma de decisiones, sirviendo, además, como punto de partida de futuras investigaciones que profundicen en los hallazgos de los estudios realizados.

Introducción

El cambio social de Bogotá de los últimos quince años ha sido notable, en este período la ciudad pasó de ser mayoritariamente pobre a tener una considerable participación de clase media[1]. En 2002, la clase media se ubicó en un 30 %, porcentaje que aumentó al 51 % en 2018, este cambio en términos absolutos significó que la clase media pasó de estar conformada por 1.9 millones de personas a más de 4 millones. Entre tanto, la población en situación de pobreza se redujo en el mismo período, de casi un tercio de la población a alrededor de una décima parte. Este cambio acelerado de creación de clase media y reducción de pobreza está matizado por el segmento de población vulnerable o población no pobre con alta probabilidad de caer en pobreza, que asciende a más de un tercio de la población.

Este riesgo de reversión de la pobreza en Bogotá, aún en medio de una trayectoria de cambio social acelerado, se ha hecho palmario en los últimos años por la ruptura en la tendencia de caída de las cifras de pobreza monetaria y multidimensional, razón por la cual es oportuno avanzar en la implementación de políticas públicas que permitan mantener la tendencia hacia la erradicación de la pobreza.

Este informe se compone de dos capítulos, en el primero se propone un marco de análisis para abordar el tema de pobreza, desigualdad e inclusión social y productiva a escala de ciudad y el segundo capítulo hace un análisis detallado de las series de pobreza y desigualdad en Bogotá al tiempo que propone una narrativa del cambio social en la ciudad.

[1] Entendida, según la metodología del Banco Mundial, como la población que cuenta con un ingreso entre US$10 y US$50 diarios.

1. Dinámica urbana, política pública, reducción de pobreza y cambio social en Bogotá

La evolución de la pobreza y de las condiciones de vida en la ciudad, así como sus cambios en tamaño poblacional y en su nivel de riqueza son el resultado, en gran medida, de las fuerzas económicas que la forjan. Las ciudades son motor de crecimiento económico y al mismo tiempo escenario donde se refleja el cambio social, son sinónimo de concentración poblacional y de actividad económica. Las ciudades son atractivas para la población pobre y vulnerable de las zonas rurales o de otros municipios, por un lado, debido a la concentración de empresas que implican oportunidades económicas; y por otro, porque ofrece acceso a servicios públicos y sociales, parques y equipamientos urbanos.

La pobreza monetaria y multidimensional se ven reflejadas en la ciudad porque los hogares sin capacidad de pago toman decisiones de localización dadas sus restricciones económicas y se asientan en barrios marginales, informales o periféricos, dado que allí pueden conseguir una vivienda accesible; barrios que, por lo general, están desconectados de los mercados de trabajo y del acceso a servicios sociales.

La ciudad puede definirse como la "ausencia de espacio físico entre personas y firmas"[2] según la propuesta del economista Edward Glaeser. La principal ganancia económica de la cercanía entre personas y empresas, la fuerza económica que la motiva y la refuerza, es la economía de aglomeración: dicha proximidad reduce los

[2]Glaeser (2011).

costos de transporte de bienes, personas e ideas y, por ende, eleva la productividad de la economía[3]. Pero la aglomeración no solo trae ganancias, también implica costos, algunos de los más relevantes son la inseguridad y el crimen, la congestión vehicular, la contaminación y la segregación residencial.

Un segundo concepto para entender las fuerzas económicas que forjan la ciudad, es el de localización residencial de los hogares. Volviendo a Glaeser, para entender por qué se concentra la población en el espacio urbano, es necesario comprender cuáles son las fuerzas que impulsan las decisiones de las personas. La aproximación económica que sugiere Glaeser, parte del supuesto de que la localización residencial de los hogares está determinada en gran parte por sus decisiones; además, el enfoque supone que tales decisiones de localización no son totalmente irracionales y que este reducto de racionalidad consiste en que las personas no se localizan por azar en la ciudad, sino que siguen sus preferencias con base en su salario, los precios (de la vivienda y los demás bienes) y los atributos del vecindario, entre los cuales está el acceso a servicios sociales y equipamientos urbanos[4].

Los hogares pobres y vulnerables, al igual que el resto de la población, toman decisiones de acuerdo con estas fuerzas económicas. Por un lado, buscan las oportunidades que esperan que les brinde la aglomeración económica y, por otro, toman decisiones de localización de conformidad con sus preferencias y dependiendo de su restricción económica, la cual está dada por el salario o los ingresos del hogar en general, los precios de la vivienda, del transporte, de los servicios públicos domiciliarios y los demás bienes. Al final, la imagen de la localización de la pobreza en el mapa de la ciudad será el resultado de ese proceso.

Por esta razón, una estrategia de política pública para la reducción de la pobreza y la vulnerabilidad en la ciudad debe fijar especial atención no solo en la magnitud y la evolución de la pobreza, sino también en su localización, de tal forma que las acciones propuestas tengan en cuenta las fuerzas que determinan las decisiones de localización de los hogares.

[3] La aglomeración económica es un concepto ampliamente trabajado por la bibliografía de economía urbana. Sin ser exhaustiva la lista, algunas referencias recomendadas son Glaeser (2008, 2011), O'Sullivan (2012) y Brueckner (2011).

[4] Este concepto de localización residencial es el que sintetiza Glaeser (2008) con base en lo que se conoce en la bibliografía de economía urbana como el modelo Alonso-Mill-Muth.

El buen desempeño de una ciudad en términos de desarrollo y condiciones de vida estará determinado por su capacidad para lograr que los beneficios de la aglomeración y la proximidad entre hogares y empresas superen los costos que le son inherentes. Es en este punto, en la gestión del balance entre ganancias y costos de la aglomeración, en donde la política pública urbana encuentra su razón de ser y su mayor relevancia.

Si la reducción de la pobreza y la inclusión social y productiva son un objetivo de política pública, lo cual ocurre cuando estos son explícitos en los acuerdos sociales como la constitución política o los planes de desarrollo, es importante establecer cuáles son los canales para lograrlo. A menudo se tiende a creer que una estrategia de reducción de pobreza es un objetivo exclusivo de política pública o más específicamente de la política social (programas sociales, transferencias en especie o en dinero, protección social, programas de asistencia, entre otros).

Esta mirada padece de doble miopía: en primer lugar, no considera las intervenciones de política pública dirigidas a promover la eficiencia y la productividad, elementos que constituyen una condición necesaria para el crecimiento de los ingresos de los hogares en la ciudad. En segundo lugar, es el error frecuente de pensar que la reducción de la pobreza se logra exclusivamente por la acción directa del Estado, visión que excluye el desarrollo espontáneo de la economía, de las empresas y de las personas que actúan conforme su interés particular e incluso colectivo o comunitario, pero por fuera de la esfera del sector público[5]. En el siguiente apartado se presenta un marco de análisis que conjuga las diferentes tipologías de política pública con el desarrollo espontáneo de la economía.

[5]A esta visión de creer que la pobreza solo se puede reducir mediante soluciones técnicas de política William Easterly le denomina la ilusión tecnocrática: "la creencia de que la pobreza es un problema puramente técnico que es susceptible de ser enfrentado mediante soluciones técnicas como fertilizantes, antibiótico o suplementos nutricionales. (...) A través de esta ilusión tecnocrática, los técnicos expertos transmiten sin intención nuevos poderes y legitimidad al estado como la entidad que implementará las soluciones técnicas" (Easterly, 2013).

1.1 La política pública urbana para la reducción de la pobreza y la inclusión social y productiva

La Ilustración 1 presenta el marco de análisis, el cual consta de cuatro componentes relacionados secuencialmente desde la perspectiva del ciclo de política pública: el objetivo o principio orientador; la política pública para la reducción de la pobreza y la inclusión social y productiva; la dinámica urbana y la reducción de la pobreza; la inclusión social y productiva.

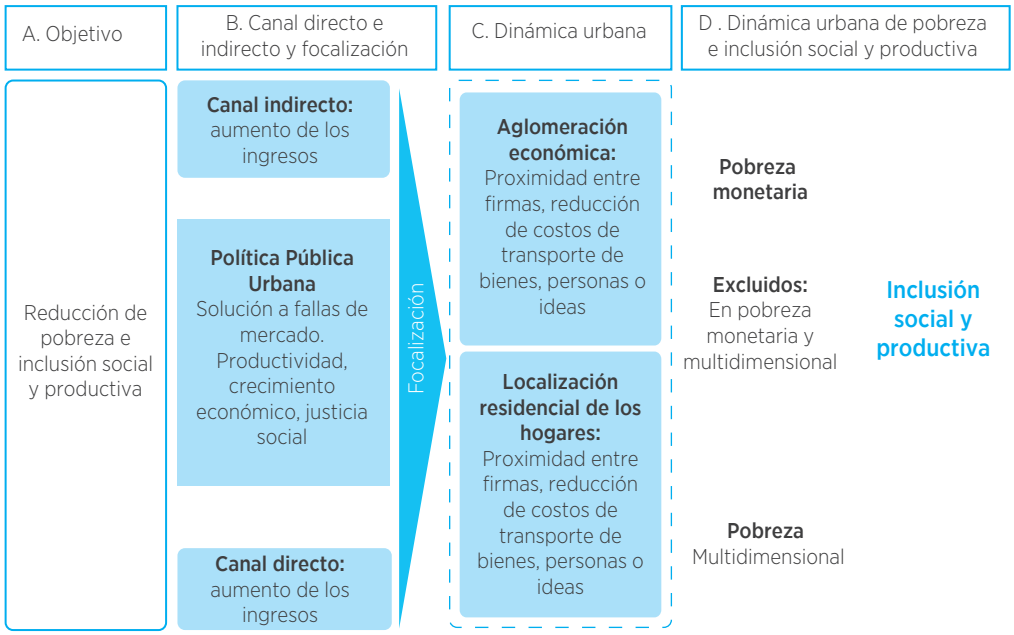
En primer lugar, para que exista la política pública se requiere de un objetivo orientador explícito, en este caso **el objetivo es la reducción de la pobreza y la inclusión social y productiva**[6]. El objetivo orienta el diseño de la política pública y desde una perspectiva integral se plantea una *política pública urbana para la reducción de la pobreza y la inclusión* que considera dos canales[7]: el canal indirecto (aumento del ingreso de los hogares por la vía del crecimiento económico, la resolución de fallas de mercado, la productividad y la eficiencia económica) y el canal directo (programas sociales, en particular de transferencias monetarias o en especie incluyendo servicios sociales). El efecto de los canales directo e indirecto para la reducción de la pobreza y la inclusión opera a través de la dinámica urbana, es decir, no lo hace directamente, sino a través de las aglomeraciones económicas y las decisiones de localización de los hogares en la ciudad.

El triunfo de la ciudad en materia de reducción de pobreza y vulnerabilidad estaría en que esta sea capaz de estimular, por un lado, la posibilidad de que los hogares pobres y vulnerables mejoren sus condiciones de vida al conectarse con los mercados de trabajo que ofrecen las economías de aglomeración y, en segundo lugar, el acceso de los hogares a los servicios sociales básicos, bien sea por el canal de la política pública o por el canal de mercado dependiendo de su capacidad de pago.

[6]Esta prescripción es explícita, parcialmente, en el pilar 1 del Plan Distrital de Desarrollo "Bogotá Mejor para Todos 2016-2020".

[7]El enfoque de la política pública para la reducción de la pobreza como la mezcla de los canales directo e indirecto fue formulado por Bhagwati (1988).

Ilustración 1. Marco de análisis: la política pública para la reducción de la pobreza y la promoción de la inclusión social y productiva



Fuente: elaborado por Roberto Angulo.

Estas formas de inclusión pueden denominarse inclusión productiva e inclusión social, respectivamente. Que los hogares de la ciudad aumenten de forma simultánea tanto la inclusión productiva como la inclusión social podría ser un objetivo de la política pública para la reducción de la pobreza, la vulnerabilidad y la aceleración del cambio social.

La política pública urbana es inherente a la ciudad, en parte, porque el mercado, por sí solo, no puede solucionar todos los conflictos que se generan como consecuencia de la cercanía entre personas y empresas.

En primer lugar, la ciudad es escenario frecuente de fallas de mercado que justifican la existencia del papel del gobierno. Las fallas de mercado son situaciones que impiden que los mercados se comporten de forma eficiente, por lo tanto, si solucionarlas es avanzar en la eficiencia económica, esto muchas veces se traduce en ganancias de productividad y, por supuesto, en ganancias de bienestar social.

En segundo lugar, y no menos importante que lo anterior, están las justificaciones normativas o de equidad social. Muchas veces las fuerzas económicas que

forjan la ciudad pueden conllevar situaciones socialmente inadmisibles como la segregación residencial o los asentamientos precarios desconectados de servicios públicos y sociales básicos que ameritan también acciones de política pública en la escala ciudad.

Las acciones de política pública para la reducción de la pobreza que utilizan el canal de mercado para aumentar el bienestar de la población pobre -que por lo general se justifican desde la eficiencia económica- son denominadas políticas del canal indirecto. Por su parte, aquellas que toman la forma de transferencias monetarias o en especie, incluyendo servicios sociales, son políticas del canal directo[8].

Desde una perspectiva integral, si la reducción de la pobreza es un objetivo de política pública, las estrategias y políticas para reducirla podrían clasificarse en dos tipologías que por lo general se utilizan de forma combinada.

Políticas del canal indirecto: reducir la pobreza elevando el ingreso de los hogares por la vía del crecimiento económico y la inclusión productiva

Las políticas del canal indirecto son aquellas que buscan reducir la pobreza de los hogares por la vía de la solución a las fallas de mercado: a través de la conexión de la población pobre y vulnerable a mercados de trabajo, por la vía del aumento de la productividad y el crecimiento económico.

En este canal entran políticas como la estrategia de crecimiento económico, políticas activas de empleo, de empleo juvenil, entre otras. La característica principal es que le apuesta a una inclusión productiva de los hogares pobres, es decir, a promover el acceso de la población pobre a mercados de trabajo que ofrezcan empleos no precarios y de calidad, el acceso a activos y a oportunidades de generación de ingresos.

[8]Esta clasificación es la de Bhagwati (1988) y ha sido ampliamente utilizada en los marcos de análisis de política pública en Colombia a nivel nacional. Adicionalmente, sin usar la misma denominación, Ravallion (2017) agrupa las acciones de política contra la pobreza en dos grupos similares (Ravallion, 2017).

Canal directo: reducir la pobreza a través de transferencias monetarias, en especie y servicios sociales subsidiados

La política pública urbana no se limita a las acciones que tienen justificación estrictamente económica. La eficiencia y el crecimiento económico pueden ser compatibles con situaciones socialmente inadmisibles, contrarias a los acuerdos sociales. Es por esta razón que se identifica un segundo bloque de política pública a escala ciudad, y es el de las estrategias, lineamientos y acciones dirigidas a promover algún criterio de justicia distributiva o equidad social. El criterio de justicia distributiva cambia dependiendo de los acuerdos sociales. De conformidad con los objetivos orientadores de la política pública, existen diferentes criterios de equidad social, los más comunes son la equidad en el ingreso, la igualdad en la protección de los derechos de propiedad, la igualdad en las condiciones mínimas de calidad de vida y la igualdad de oportunidades[9].

Las políticas del canal directo buscan impactar la pobreza a través de los sistemas de protección social, las redes de protección para pobres extremos *(safety nets),* los servicios sociales y las transferencias monetarias o en especie. El canal directo está dirigido, aunque no exclusivamente, a incrementar la inclusión social, es decir, a la reducción de la pobreza mediante la provisión directa o indirecta de los servicios sociales esenciales. Algunos ejemplos de este canal son el sistema de salud subsidiado, el sistema de educación pública y la política de primera infancia.

Focalización

El eslabón que desde el diseño de la política pública conecta los canales directo e indirecto con la noción de pobreza y vulnerabilidad es el de la focalización. La focalización se define como la parte del ciclo de la política que se encarga, en un primer momento, de identificar y seleccionar potenciales beneficiarios de una estrategia antipobreza y, finalmente, de asignar el beneficio que, por lo general, adquiere la forma de una transferencia en efectivo o en especie.

Finalmente, el avance hacia el objetivo de la reducción de pobreza e inclusión social y productiva debe monitorearse por medio de un tablero de control que

[9]Una reflexión sobre los diferentes criterios de justicia distributiva se puede leer en Sen, 1992.

refleje el marco de análisis propuesto. El tablero de control está basado en las siguientes categorías.

Tabla 1. Principales categorías de indicadores para un tablero de control del objetivo de reducción de la pobreza e inclusión social y productiva

Canal	Indicadores de pobreza	Indicadores de inclusión (más allá del umbral de pobreza)
Indirecto	Pobreza monetaria	Inclusión productiva
Directo	Pobreza multidimensional	Inclusión social

Fuente: elaborado por Roberto Angulo.

2. Pobreza, desigualdad y cambio social en Bogotá ¿Qué dicen las cifras?

Este capítulo analiza el comportamiento de las series de pobreza y desigualdad en Bogotá a partir de varias fuentes de información, al tiempo que se detiene en analizar los últimos años para entender los cambios más recientes.

2.1 Conceptos y definiciones de pobreza: pobreza en sentido amplio, pobreza monetaria y pobreza multidimensional

2.1.1 Pobreza en el sentido amplio: pobreza como falla en las capacidades

Desde una perspectiva amplia, Sen (1992) define la pobreza en el marco de su enfoque de capacidades. Al menos tres conceptos son necesarios para entender su definición: bien-estar *(well-being)*, funcionamientos y capacidades.

El primer concepto es el de bien-estar *(well-being),* que se refiere a la calidad o "la bondad" de la vida de las personas, este, se aparta de la definición tradicional de bienestar *(welfare)* referido a la utilidad o al nivel de consumo de las personas y los hogares.

El segundo concepto es el de *funcionamiento,* que puede entenderse como un conjunto de posibles cosas que la persona puede *ser* o *hacer.* Según Sen el logro de una persona en la vida podría ser visto como el conjunto de sus funcionamientos (Sen, 1992, pág. 39).

El tercer concepto es el de capacidad, que se entiende como el conjunto de funcionamientos que una persona puede escoger. Si el punto de Sen es que la capacidad refleja el conjunto de cosas que una persona puede hacer o ser en su vida, entonces una medida de desarrollo fundamentada en el concepto de capacidades podría entenderse como una medida de la "liberación".

A partir de este enfoque, pobreza en un sentido amplio podría ser entendido como: "El fracaso de las capacidades básicas para alcanzar determinados niveles de vida mínimamente aceptables" (p. 126). En la perspectiva de Sen, la pobreza se centra en los fines del bien-estar y no solo en los medios. Es, en resumen, privación de bien-estar.

Ahora bien, la definición de Sen, como se ha dicho, es amplia y su utilidad radica en que inspira mediciones que se aproximen a ella. De este modo, más que un concepto directamente operable, permite la lectura cautelosa de las mediciones de pobreza más frecuentemente utilizadas, con el fin de entender sus limitaciones a partir del contraste.

2.1.2 Pobreza monetaria[10]

La pobreza monetaria se define como la carencia de un nivel de ingreso mínimo suficiente para adquirir una canasta alimentaria de supervivencia (en el caso de la pobreza extrema) o una canasta mínima de bienes y servicios que puede ser considerado como un umbral mínimo o de dignidad. La unidad de identificación, es decir, sobre la cual se calcula el agregado de ingreso, es el hogar; sin embargo, por lo general, se reporta en términos de personas[11].

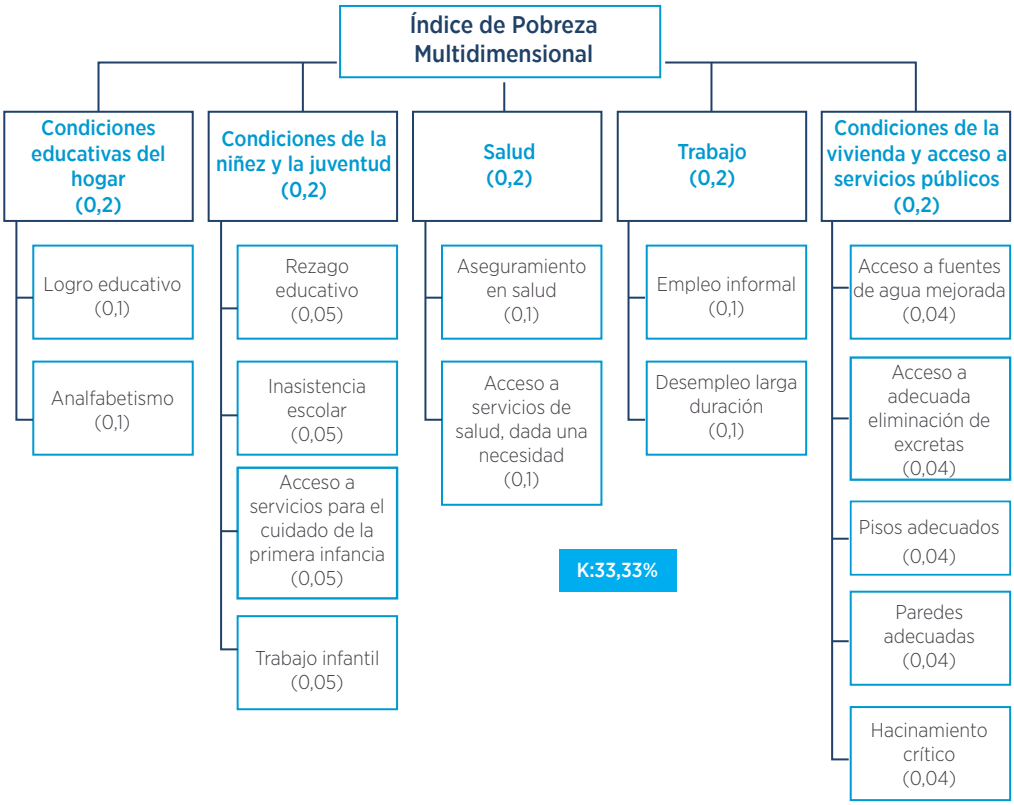
[10]La metodología oficial para la medición de la pobreza monetaria en Colombia se puede consultar en Conpes (2012) y MESEP (2012). En los anexos de este documento se incluyen los valores para las líneas de pobreza de Bogotá.

[11]Para mayor detalle sobre la definición oficial de pobreza por ingreso en Colombia ver MESEP (2012).

2.1.3 Índice de Pobreza Multidimensional - IPM de Colombia[12]

El IPM de Colombia está basado en el método de Alkire & Foster (2011) y busca medir la pobreza a partir de la privación simultánea de múltiples variables por parte de una persona (u hogar). Este indicador es complementario a la metodología de pobreza monetaria y está compuesto de cinco dimensiones y quince variables que reflejan, en cierta manera, las apuestas de política pública. Existe una equiponderación tanto de las variables como de las dimensiones, a saber: condiciones educativas del hogar, condiciones de la niñez y la juventud, trabajo, salud, y vivienda y servicios públicos. La Ilustración 2 resume el contenido temático del IPM (ver Anexo 18).

Ilustración 2. Dimensiones, indicadores y pesos del IPM de Colombia



Fuente: Angulo, Díaz, & Pardo (2013, 2015).

[12] La metodología oficial para la medición de la pobreza monetaria en Colombia se puede consultar en Conpes, 2012 y en Angulo, Díaz, & Pardo (2013, 2015).

El avance en los canales directo e indirecto de la política de reducción de la pobreza en Bogotá puede medirse a través de los indicadores oficiales de pobreza monetaria y pobreza multidimensional[13]. La pobreza monetaria, o pobreza por ingresos, es útil para medir la eficacia del canal indirecto, es decir, el comportamiento de la pobreza monetaria de alguna manera refleja si los hogares pobres se están beneficiando o no de las ganancias del crecimiento económico. Por su parte, el IPM es útil para aproximarse a una noción más cercana del canal directo, al tener énfasis en las dimensiones que son susceptibles de ser modificadas por efecto de política pública[14].

2.2 Diagnóstico de la pobreza y la desigualdad en Bogotá: canal indirecto

Haciendo uso de las principales encuestas de hogares de Bogotá producidas por el DANE, en esta sección se construye un diagnóstico de la pobreza y la desigualdad en Bogotá a partir de los siguientes elementos: comportamiento a través del tiempo de las series oficiales de pobreza y desigualdad 2002-2018; comportamiento coyuntural de las series de pobreza a través de la serie de año móvil mes a mes: 2008-2018; descomposición del cambio en pobreza para distintos períodos en los efectos crecimiento del ingreso, distribución y precios de la línea (o efecto inflación) y, finalmente, medición y análisis intra urbano de las cifras de pobreza y desigualdad a nivel de localidad para el período 2014-2017.

A continuación, se describen los principales hallazgos del diagnóstico, al tiempo que se propone una narrativa de la pobreza y la desigualdad monetaria en Bogotá.

[13] La metodología y los arreglos institucionales para la medición de la pobreza en Colombia están definidos en el Conpes Social 150 de 2012.

[14] Aunque el índice de pobreza monetaria es el más apropiado para representar al canal indirecto y el IPM lo es para el canal directo, la distinción de cada índice en cada uno de los canales no es ni debe ser absoluta. Esto porque el índice de pobreza por ingreso incluye las transferencias monetarias institucionales (subsidios monetarios) que podrían clasificar como una política del canal directo y, de forma similar, el IPM incluye una dimensión de trabajo, cuyo desempeño podría clasificar como un efecto del canal indirecto.

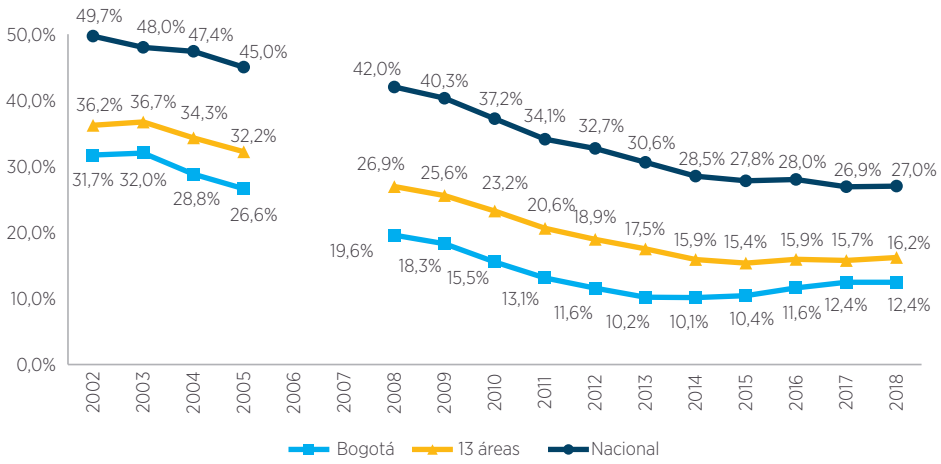
2.2.1 Series oficiales de pobreza monetaria, pobreza extrema y coeficiente de Gini 2002-2018

Bogotá redujo pobreza, pobreza extrema y coeficiente de Gini a una tasa mayor que el total nacional y al grupo de las 13 principales ciudades en el período 2002-2018.

Lo primero que hay que decir es que durante el período 2002-2018 (la serie más larga de cifras comparables) Bogotá redujo pobreza monetaria y pobreza extrema[15] a una tasa mayor que la del total Nacional y de las 13 áreas principales ciudades y áreas metropolitanas (Gráfica 1 y Gráfica 2).

Entre 2002 y 2018 la pobreza monetaria de Bogotá pasó de 31,7 % a 12,4 %, lo cual equivale a haber reducido la población pobre de aproximadamente dos millones de personas a un millón. La caída porcentual fue de -60,7 %, mucho más pronunciada que la que registró el total nacional (-45,7 %) y las 13 principales ciudades y áreas metropolitanas (-55,2 %).

Gráfica 1. Pobreza monetaria en Bogotá 2002-2018

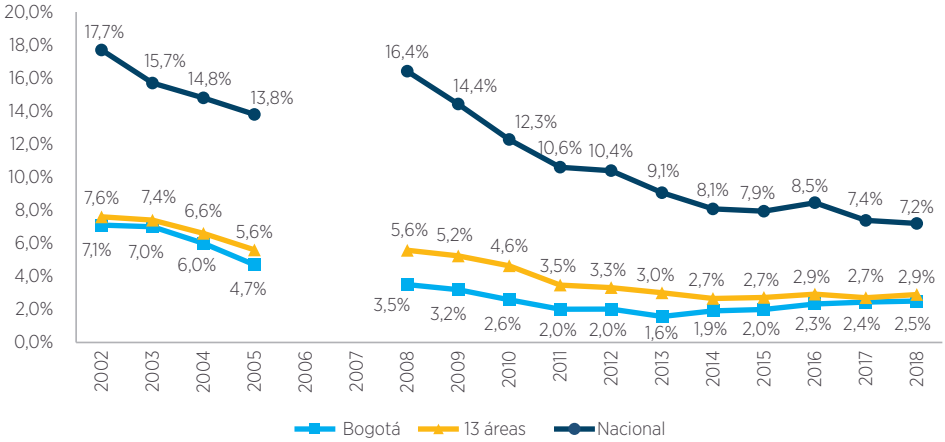


Fuente: DANE. Encuesta Continua de Hogares 2002-2005 y Gran Encuesta Integrada de Hogares 2008-2018, con base en las líneas de pobreza oficiales de la Misión para el empalme de las series de empleo, pobreza y desigualdad - MESEP.

[15]En adelante siempre que se mencione pobreza extrema se hará referencia a pobreza extrema monetaria, esto porque no se hablará de otro tipo de pobreza extrema.

En cuanto a la pobreza extrema, en el período 2002-2018 pasó de 7,1 % a 2,5 %, es decir, un cambio porcentual de -64,8 %; también por encima del que registró el total nacional (-59,3 %) y del alcanzado por las 13 principales ciudades y áreas metropolitanas (-61,8 %).

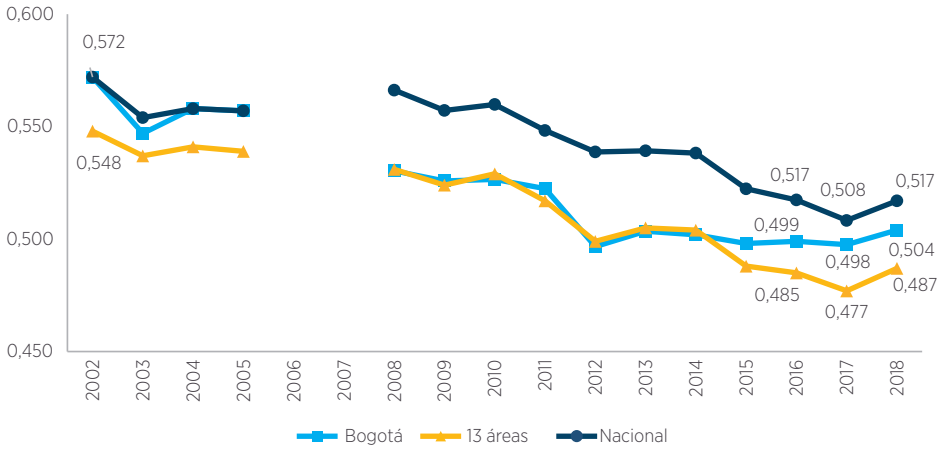
Gráfica 2. Pobreza monetaria extrema en Bogotá 2002-2018



Fuente: DANE. Encuesta Continua de Hogares 2002-2005 y Gran Encuesta Integrada de Hogares 2008-2018, con base en las líneas de pobreza oficiales de la MESEP.

La desigualdad también se redujo en Bogotá durante el período de análisis. El coeficiente de Gini pasó de 0,572 a 0,504 (reducción del 11,9 %); en este caso la disminución también es superior en términos porcentuales a la registrada por el total nacional (-9,6 %) y las 13 principales ciudades y áreas metropolitanas (-9,6 %) (ver Gráfica 3).

Gráfica 3. Coeficiente de Gini de Bogotá 2002-2018



Fuente: DANE. Encuesta Continua de Hogares 2002-2005 y Gran Encuesta Integrada de Hogares 2008-2018.

2.2.2 Análisis de la coyuntura 2015-2018 en las series de pobreza monetaria y desigualdad en Bogotá

Si bien para el período completo 2002-2018 el desempeño de los indicadores de pobreza fue favorable y por encima del promedio nacional y de las 13 áreas metropolitanas, es importante destacar que en la coyuntura 2017-2018 la tendencia de la pobreza monetaria en Bogotá se mantuvo. La pobreza monetaria se ubicó en 12,4 % entre 2017 y 2018. En cuanto a la pobreza extrema y el coeficiente de Gini, se observa una leve variación.

Para entender mejor qué pasó con los indicadores de pobreza y desigualdad monetaria en la coyuntura 2017-2018, se realizaron dos ejercicios:

El primer ejercicio consistió en analizar el comportamiento de las series de pobreza monetaria, pobreza extrema y coeficiente de Gini en un período interanual para saber con mayor precisión en qué momento se rompió la tendencia. Con el fin de aprovechar la muestra completa acumulada anual de la Gran Encuesta Integrada de Hogares - GEIH, se estimaron las series de año móvil mensuales para cada

uno de los indicadores, es decir, se acumuló la muestra anual sucesivamente en cada mes para observar la variación mensual.

El segundo ejercicio consistió en diseccionar el efecto total del cambio en pobreza en los efectos crecimiento del ingreso, efecto distribución y efecto en línea de precios (inflación). Aquí se aplicó la metodología de Shorrocks[16], que permite descomponer de forma aditiva el cambio en pobreza en sus componentes de crecimiento, distribución e inflación. Es decir, refleja con precisión el efecto que primó en el cambio en pobreza y su magnitud.

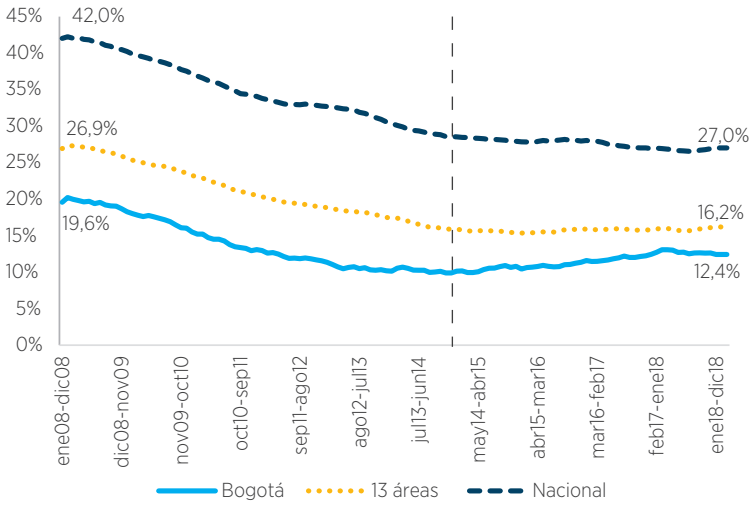
2.2.3 Series de año móvil mensual de pobreza monetaria, pobreza extrema y Gini en Bogotá 2008-2018

No hay una ruptura de corto plazo entre 2017-2018 de los indicadores de pobreza monetaria en Bogotá. Las series de pobreza monetaria y pobreza extrema se estancaron, aproximadamente, desde el 2014. No hay caída del ingreso medio ni de la mediana del ingreso de los hogares pobres en el período 2017-2018. No ocurre lo mismo con el Gini, que aumenta desde 2015.

Al estimar las series de pobreza monetaria y pobreza extrema año móvil mensual desde 2008 (Gráfica 4 y Gráfica 5) no se identifica ninguna ruptura en las series del último año. De hecho, lo que se observa es un estancamiento y un leve ascenso continuo de ambas series desde 2014. Este punto es importante para entender el comportamiento de la pobreza monetaria en Bogotá, puesto que no parece haber una ruptura entre las dos últimas administraciones distritales (2012-2016 y 2016-2020), sino más bien una continuidad en términos de estos indicadores monetarios.

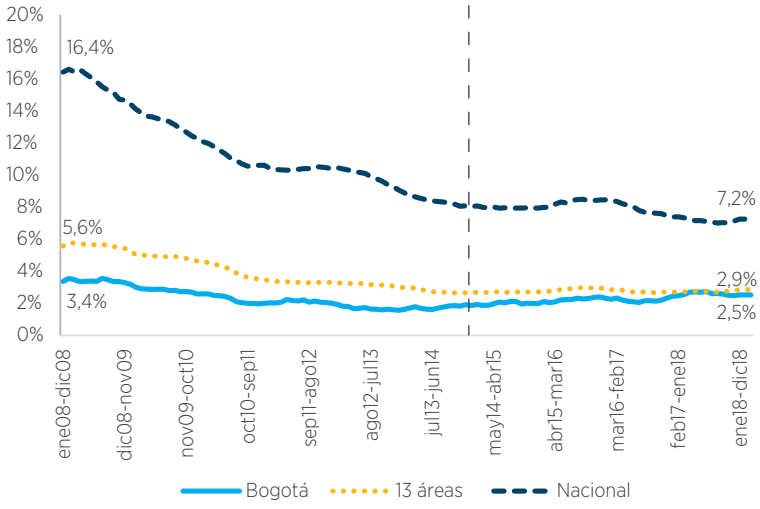
[16]Para las descomposiciones se aplicó la metodología de Shorrocks (1999) y Kolenikov & Shorrocks (2003) conocida como la *descomposición de Shapley*.

Gráfica 4. Pobreza monetaria en Bogotá (año móvil 2008-2018)



Fuente: cálculos SDP con base en DANE - Encuesta Continua de Hogares 2002-2005 y Gran Encuesta Integrada de Hogares 2008-2018.

Gráfica 5. Pobreza extrema en Bogotá (año móvil 2008-2018)

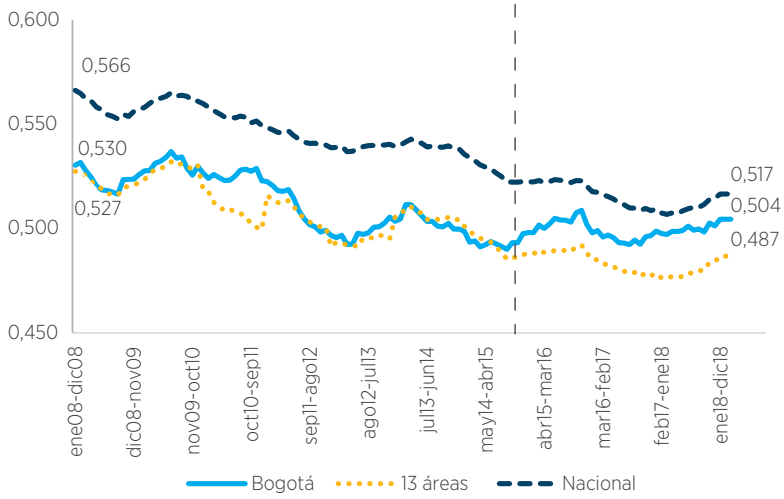


Fuente: cálculos SDP con base en DANE - Encuesta Continua de Hogares 2002-2005 y Gran Encuesta Integrada de Hogares 2008-2018.

Para comprender este comportamiento, resulta útil analizar la tendencia del ingreso medio de los pobres frente al grupo de no pobres, así como compararlo respecto al ingreso medio total de Bogotá. Al analizar la serie de año móvil mensual no se observa en el ejercicio ruptura alguna en la serie del ingreso medio de los

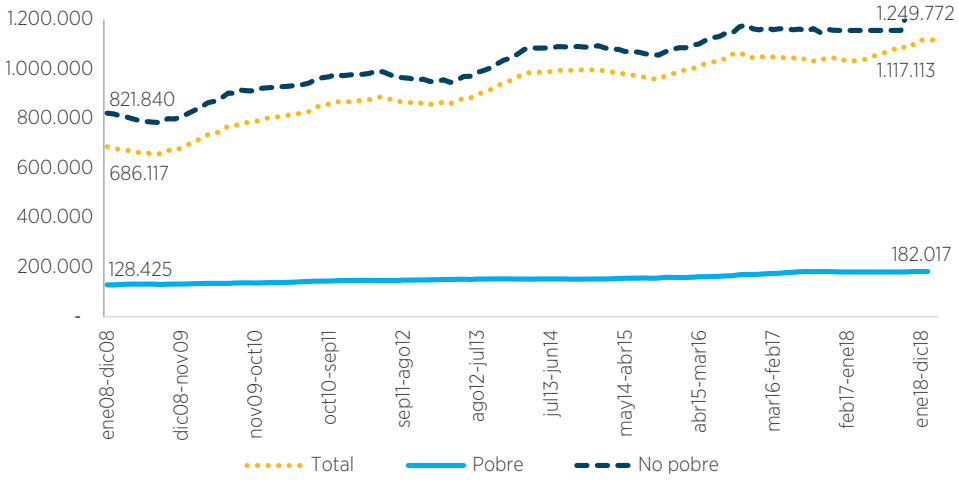
pobres en el período 2008-2018 (Gráfica 6), con la mediana del ingreso tampoco se detectan cambios abruptos en la serie.

Gráfica 6. Ingreso medio de los pobres, no pobres y total Bogotá (año móvil 2008-2019)



Fuente: cálculos SDP con base en DANE - Encuesta Continua de Hogares 2002-2005 y Gran Encuesta Integrada de Hogares 2008-2018. Año móvil 2008-2019.

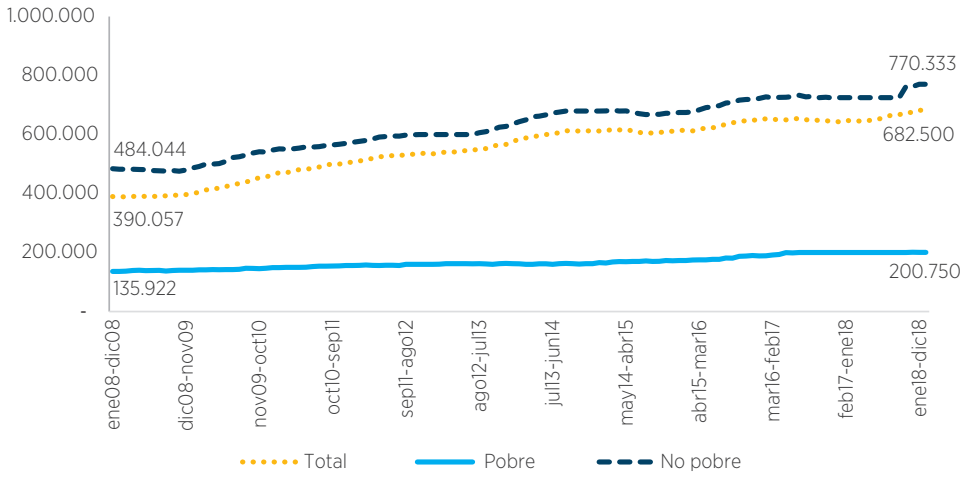
Gráfica 7. Mediana del ingreso de los pobres, no pobres y total Bogotá (año móvil 2008-2019)



Fuente: cálculos SDP con base en DANE - Encuesta Continua de Hogares 2002-2005 y Gran Encuesta Integrada de Hogares 2008-2018.

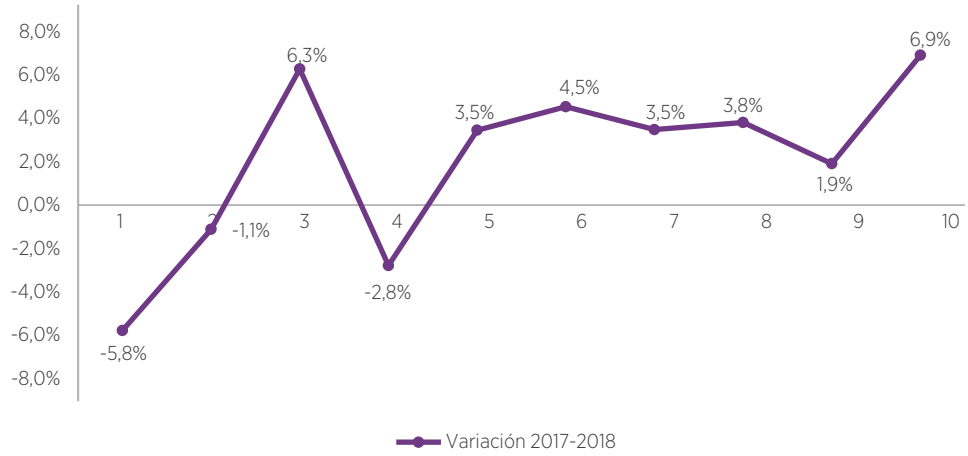
A diferencia de lo que ocurre con las series de pobreza, con el Gini sí se observa un incremento leve en el período *septiembre-agosto* 2015 (Gráfica 8). Sin embargo, este incremento de la desigualdad no parece asociado a un deterioro de los ingresos de los pobres. Finalmente, al analizar el crecimiento del ingreso por decil (Gráfica 9), se observa que, a pesar de tener un comportamiento errático entre deciles, la mayoría presentan crecimientos positivos (a excepción de los deciles 1,3 y 4).

Gráfica 8. Coeficiente de Gini en Bogotá (año móvil 2008-2018)



Fuente: cálculos SDP con base en DANE - Encuesta Continua de Hogares 2002-2005 y Gran Encuesta Integrada de Hogares 2008-2018.

Gráfica 9. Crecimiento del ingreso medio por decil en Bogotá 2017-2018



Fuente: cálculos SDP - SDIS con base en DANE - Encuesta Continua de Hogares 2002-2005 y Gran Encuesta Integrada de Hogares 2016 y 2018.

2.2.4 Descomposición del cambio en pobreza en Bogotá en los efectos crecimiento, distribución y precios de la línea

El cambio en la pobreza en Bogotá entre 2017 y 2018 fue de tan solo -0,03 puntos porcentuales (p.p.). La inflación afectó a los hogares pobres y este impacto, sumado al efecto distribución, fue compensado por el efecto crecimiento. Este patrón es diferente al de los años anteriores, en los que primó la combinación de los efectos crecimiento y distribución (progresivo), que terminó estando por encima del efecto inflación de los precios de la línea.

Ahora bien, habiendo descartado que el aumento de la pobreza monetaria y el estancamiento de la pobreza extrema y el Gini en Bogotá en el período 2005-2018 se debió a una caída de los ingresos de los hogares bogotanos, es importante analizar los elementos que configuran el cambio en la tendencia de la pobreza en Bogotá en ese período.

Cualquier cambio en pobreza puede ser expresado como una combinación de tres efectos: el efecto del crecimiento, el efecto distributivo y el efecto de los cambios en la línea de pobreza (que por lo general se traduce como la inflación o deflación de los precios de la línea de pobreza). Una metodología que es ampliamente utilizada para hacer esta descomposición es la propuesta por Shorrocks (1999), dado que su principal ventaja es que permite medir los efectos crecimiento, distribución y línea de pobreza garantizando su perfecta actividad. Es decir, el cambio total en la pobreza monetaria va a ser exactamente igual a la suma de estos tres componentes.

La Gráfica 10 muestra los resultados de la descomposición del cambio en pobreza en Bogotá para los períodos 2002-2010, 2010-2018 y 2017-2018. Se escogió esta periodización para verificar cómo ha evolucionado la magnitud de los efectos a través del tiempo. El ejercicio se realizó para Bogotá, las 13 principales ciudades y áreas metropolitanas y el total nacional.

Las principales conclusiones para Bogotá son las siguientes:

- **Período 2002-2010.** En este período la pobreza se redujo a la mitad, pasando de 31,7 % a 15,5 %, aproximadamente 2 p.p. por año. Esta caída en pobreza fue jalonada por los efectos crecimiento y distribución que sumados lograron contrarrestar el efecto "aumentador" de la inflación. Se destaca que en este período primó el efecto crecimiento (-24,2 p.p.), que fue más de cuatro veces el efecto distribución (-5.5 p.p.) y poco menos del doble del efecto de precios que fue de 13.9 p.p.

- **Período 2010-2018.** En este período la pobreza cayó de 15,5 % a 12,4 % (en promedio un punto porcentual por año) y nuevamente la caída fue jalonada por los efectos crecimiento y distribución. El promedio de caída anual es la mitad del período anterior y esto se ve reflejado en la magnitud de los efectos crecimiento y distribución. Se destaca el hecho de que la relación entre el efecto crecimiento (-8,55 p.p.) y el efecto distribución (-2,62 p.p.) fue mucho menor que en el período anterior. El efecto precios de la línea fue de 8,09 p.p.

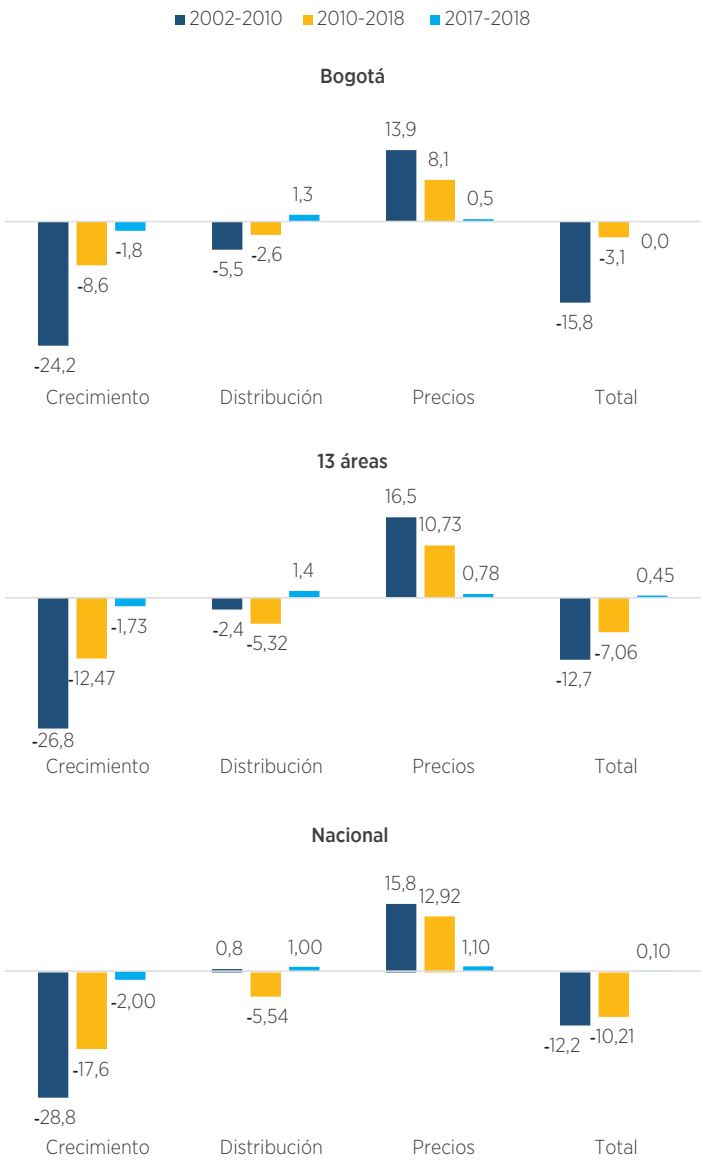
- **Coyuntura 2017-2018.** Lo que sucedió en la coyuntura 2017-2018 muestra un patrón diferente al de los dos períodos analizados anteriormente. En primer lugar, el efecto distributivo esta vez no fue reductor, sino que fue positivo: 1,32 p.p. En segundo lugar, el efecto precios de la línea (0,46 p.p.) superó al afecto crecimiento del ingreso (-1,81 p.p.). Esta combinación de efectos fue la que derivó en un cambio en la tendencia de aumento de la pobreza monetaria en Bogotá.

En conclusión, en la coyuntura 2017-2018 el efecto distribución y la inflación afectaron a los hogares pobres y vulnerables y este efecto logró ser compensando por el crecimiento del ingreso. Nótese que por esta razón es que se observa un leve incremento de la pobreza en la coyuntura, a pesar de que el ingreso de los hogares pobres no dejó de crecer.

Finalmente, se puede concluir que la configuración de los efectos de Bogotá en el último año es diferente a la que se dio en las 13 principales ciudades y áreas metropolitanas y en el total nacional. Aunque la inflación golpeó a los hogares pobres y vulnerables en las 13 principales ciudades y áreas metropolitanas y en el total nacional incluso más que en Bogotá, el efecto precios en Bogotá fue 0,46 p.p.,

el de las 13 principales ciudades y áreas metropolitanas 0,78 p.p. y el total nacional 1,1 p.p. En Bogotá hubo un efecto regresivo de la distribución que, sin embargo, no fue superior al del crecimiento de los ingresos. Conjuntamente los tres efectos significaron una reducción de 0,03 p.p. en la pobreza monetaria de Bogotá.

Gráfica 10. Descomposición del cambio en pobreza en Bogotá en efecto crecimiento, redistribución e inflación



Fuente: cálculos SDP - SDIS con base en DANE - Encuesta Continua de Hogares 2002-2005 y Gran Encuesta Integrada de Hogares 2008-2018.

2.2.5 Análisis intraurbano de la pobreza monetaria en Bogotá 2014-2017[17]

El análisis intraurbano de la pobreza monetaria en Bogotá reporta hallazgos relevantes para entender el comportamiento de la pobreza en la ciudad, no solamente porque permite analizar el nivel de localidad, sino por el carácter dinámico y la recomposición del mapa en el territorio. Los principales hallazgos que se encontraron fueron los siguientes:

Las localidades de Usme y Tunjuelito fueron las que más aumentaron la incidencia de pobreza monetaria entre 2014 y 2017.

El análisis de la pobreza monetaria a nivel de localidad en el período 2014-2017 muestra, en primer lugar, que hay un cambio en el ranking de las cinco localidades menos pobres y las cinco más pobres en 2017.

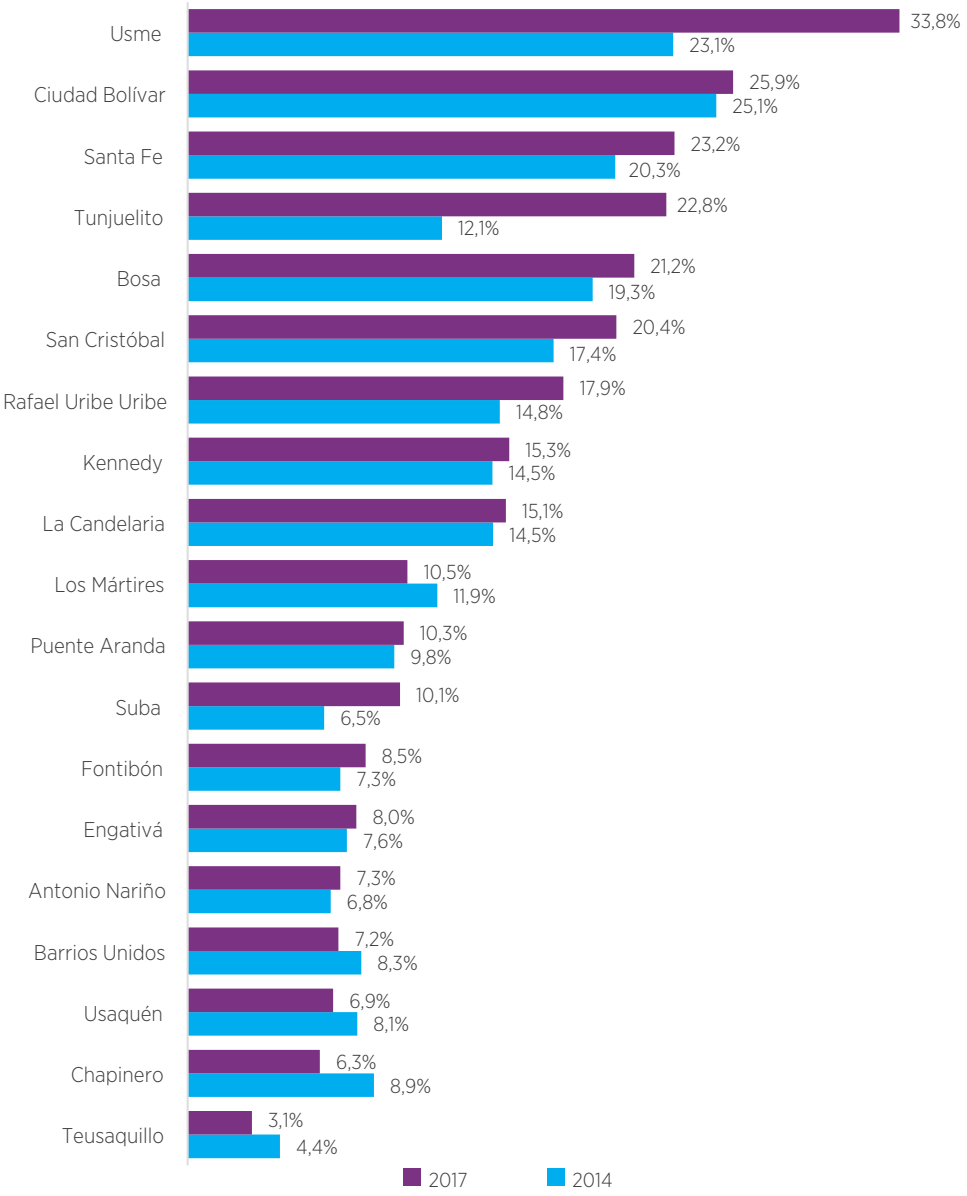
Aunque la menos pobre en 2017 siguió siendo Teusaquillo, las cuatro de menor pobreza que le seguían en 2014 perdieron posiciones en el ordenamiento (Suba, Antonio Nariño, Fontibón y Engativá) y se destaca el caso de Chapinero, que pasó de la posición doce a ser la segunda localidad menos pobre.

El ranking de las cinco más pobres se mantuvo más estable que el de las menos pobres. Sin embargo, se destacan dos cambios: el primero es que la localidad más pobre dejó de ser Ciudad Bolívar y ahora es Usme; y el segundo, y muy relevante, es que la localidad de San Cristóbal dejó de estar en la lista de las cinco más pobres para darle paso a la localidad de Tunjuelito.

Los cambios de posición en el ordenamiento por localidades, de acuerdo con el porcentaje de pobreza monetaria, se reflejan en la ciudad como una reconformación del mapa de pobreza. Aunque se mantiene la relación de mayor pobreza al sur y menos pobreza al norte de la ciudad, se destaca el hecho de que Santa Fe y La Candelaria, localidades que pertenecen al eje central de la ciudad, aumentaron pobreza (Gráfica 11).

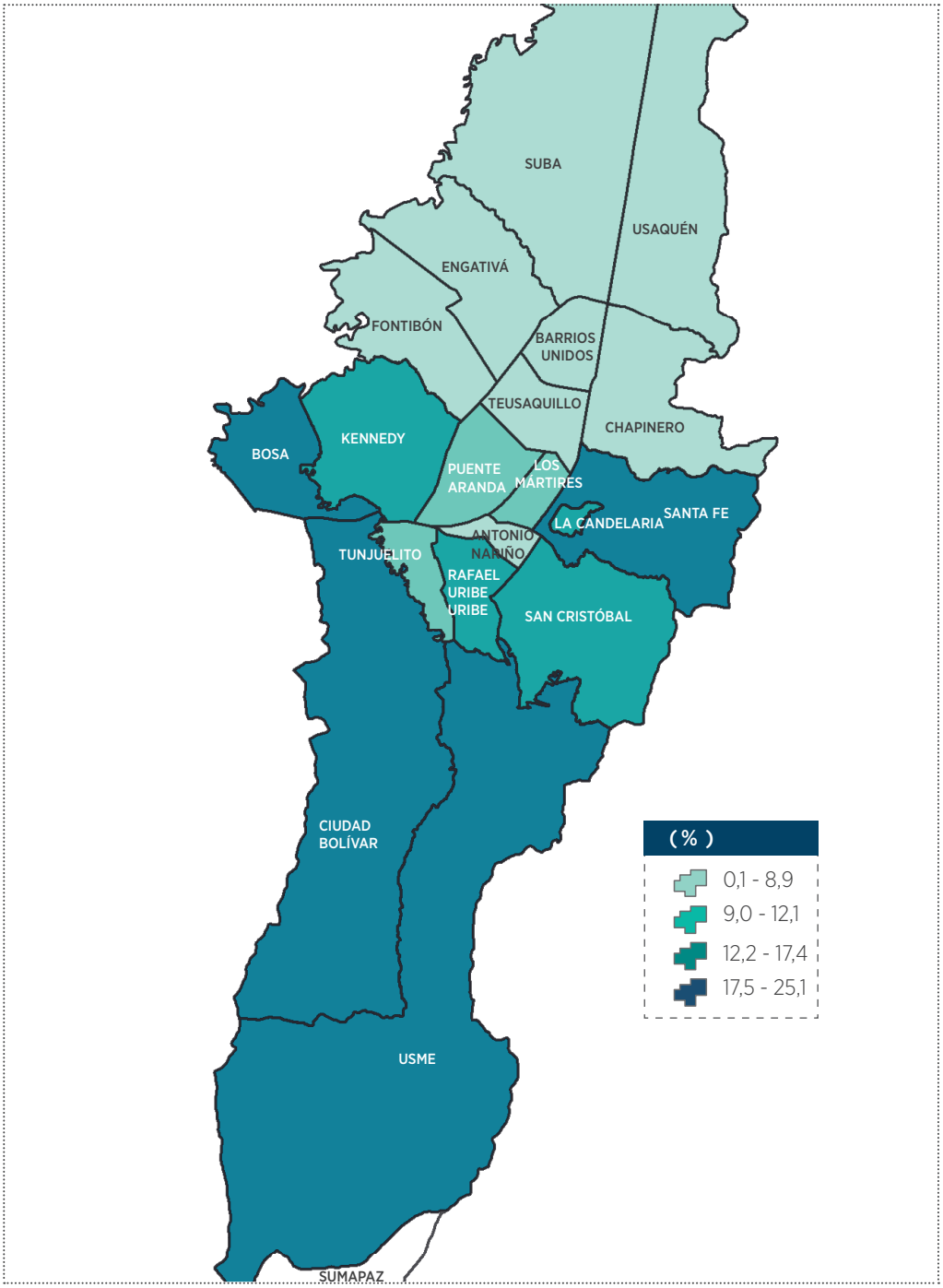
[17] Teniendo en cuenta la disponibilidad de información para realizar las desagregaciones por localidades solo es posible realizar las estimaciones hasta el año 2017, a partir de la Encuesta Multipropósito de Bogotá.

Gráfica 11. Pobreza monetaria en localidades urbanas de Bogotá 2014-2017



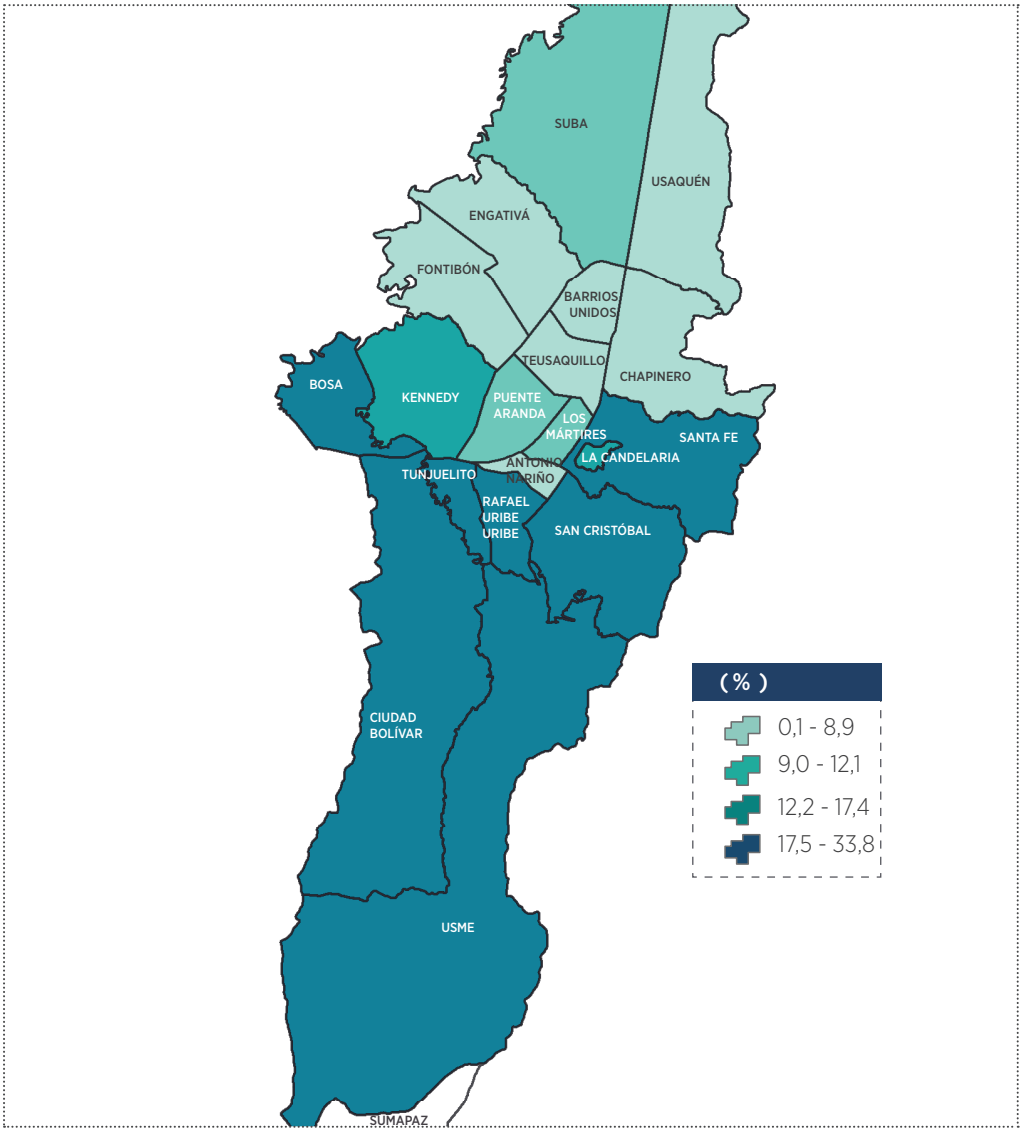
Fuente: Encuesta Multipropósito Bogotá 2014-2017.

Mapa 1. Pobreza monetaria en localidades urbanas



Fuente: elaboración propia con cálculos SDIS con base en DANE - SDP, Encuesta Multipropósito de Bogotá 2014-2017.

Mapa 2. Pobreza monetaria en localidades de Bogotá 2014 urbanas de Bogotá 2017



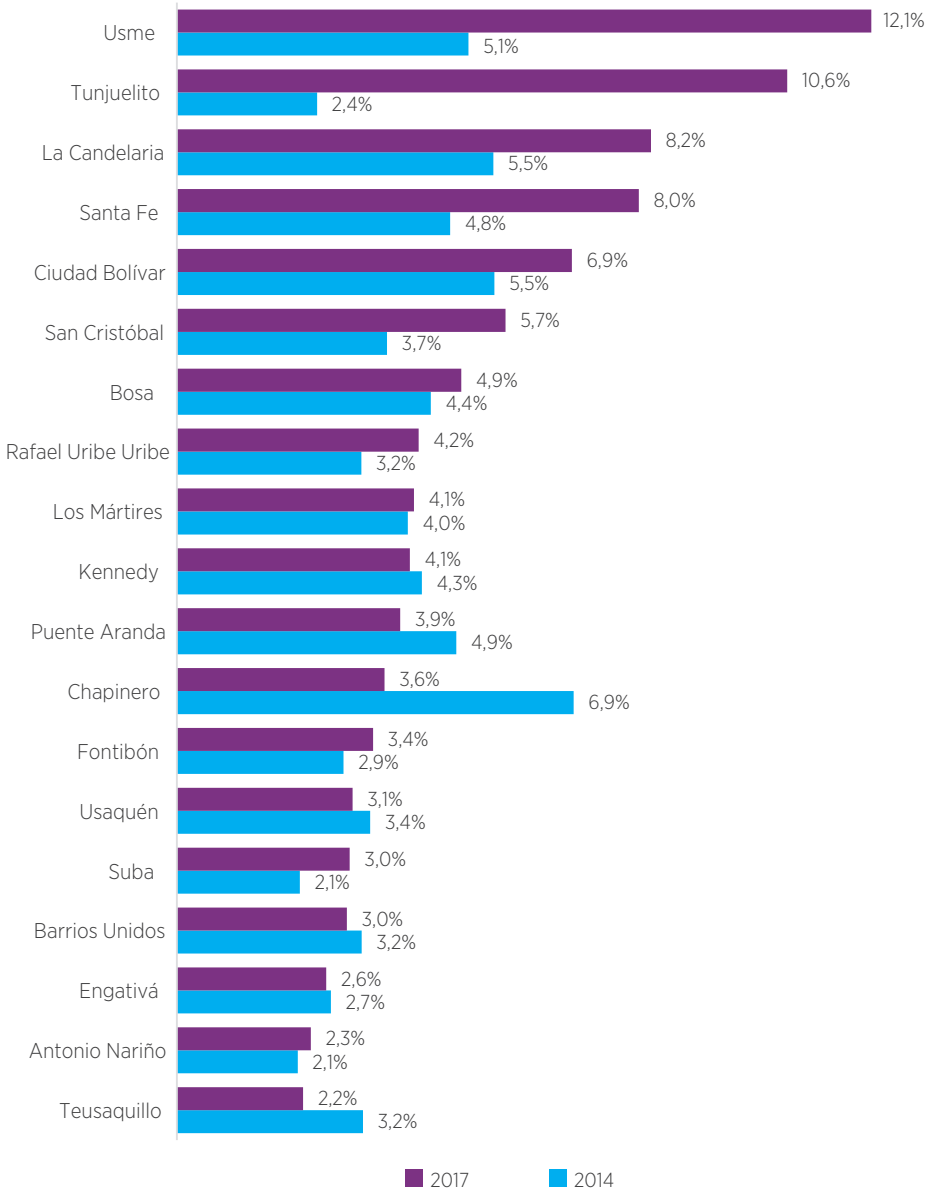
Fuente: elaboración propia con cálculos SDIS con base en DANE - SDP, Encuesta Multipropósito de Bogotá 2014-2017.

El mapa de pobreza monetaria es diferente al de pobreza extrema monetaria, la pobreza extrema está más dispersa.

El mapa de pobreza extrema también registra cambios importantes en el período 2014-2017. Los cambios en el ranking son más fuertes que en el caso de la pobreza monetaria.

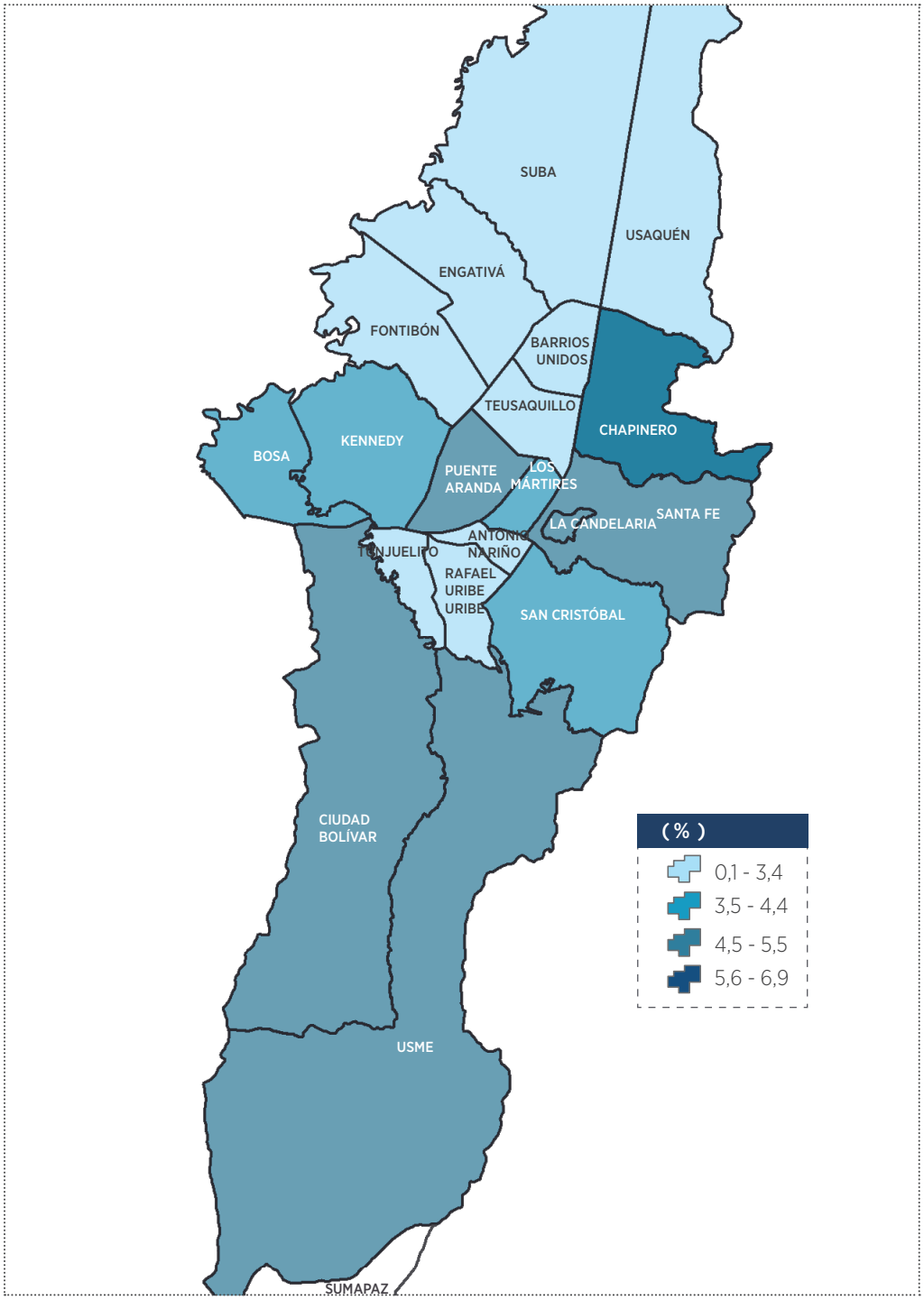
En el caso de la pobreza extrema, el patrón de reconformación del mapa no tiene un patrón tan marcado como el de pobreza monetaria. Las localidades que más aumentaron pobreza extrema fueron Tunjuelito, Usme, Santa Fe, La Candelaria y San Cristóbal (Gráfica 12). Es decir, tanto localidades del eje central como del sur de la ciudad.

Gráfica 12. Pobreza extrema en localidades urbanas de Bogotá 2014-2017



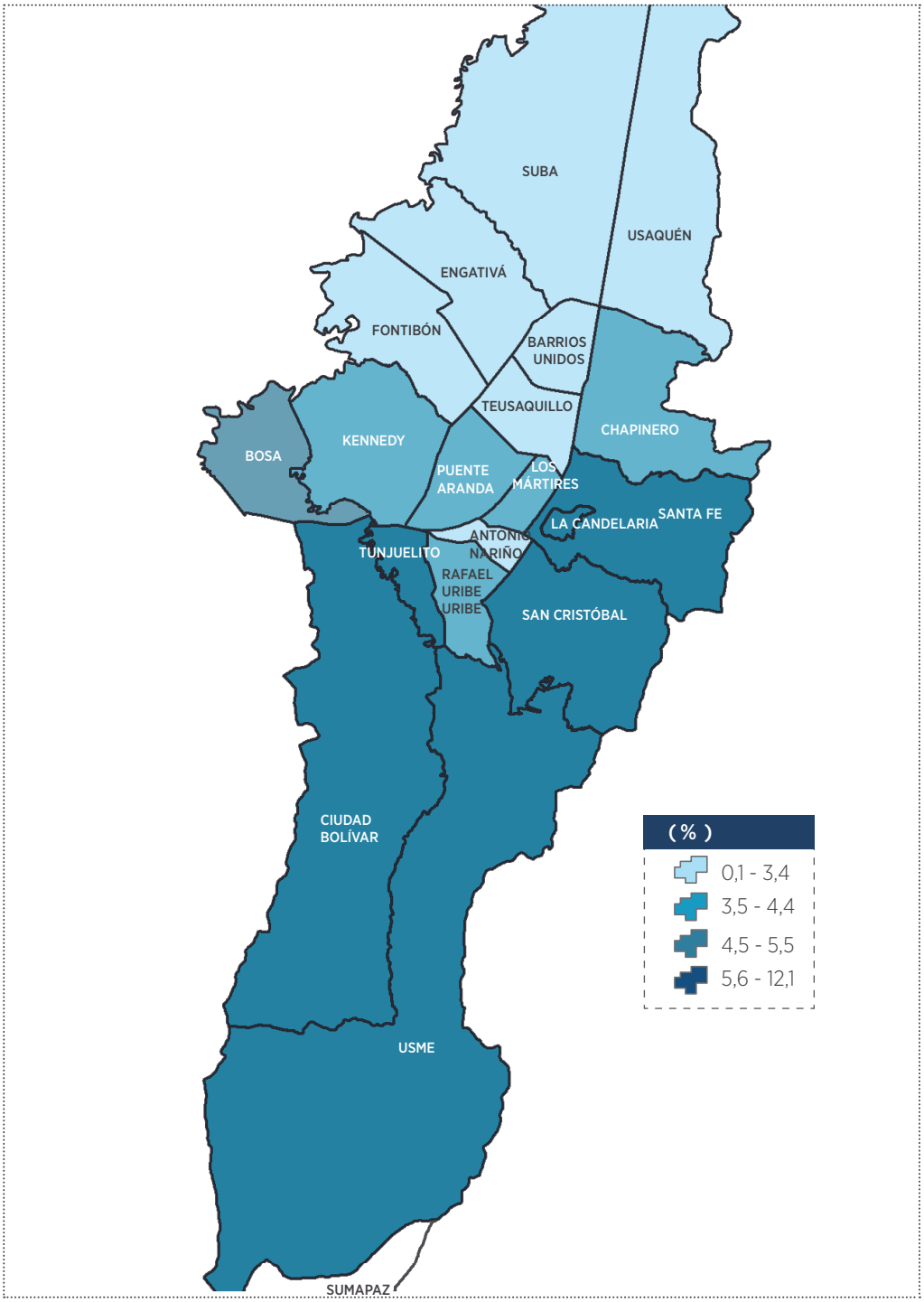
Fuente: Encuesta Multipropósito Bogotá 2014-2017.

Mapa 3. Pobreza extrema en Bogotá urbana 2014



Fuente: elaboración propia con cálculos SDIS con base en DANE - SDP, Encuesta Multipropósito de Bogotá 2014-2017.

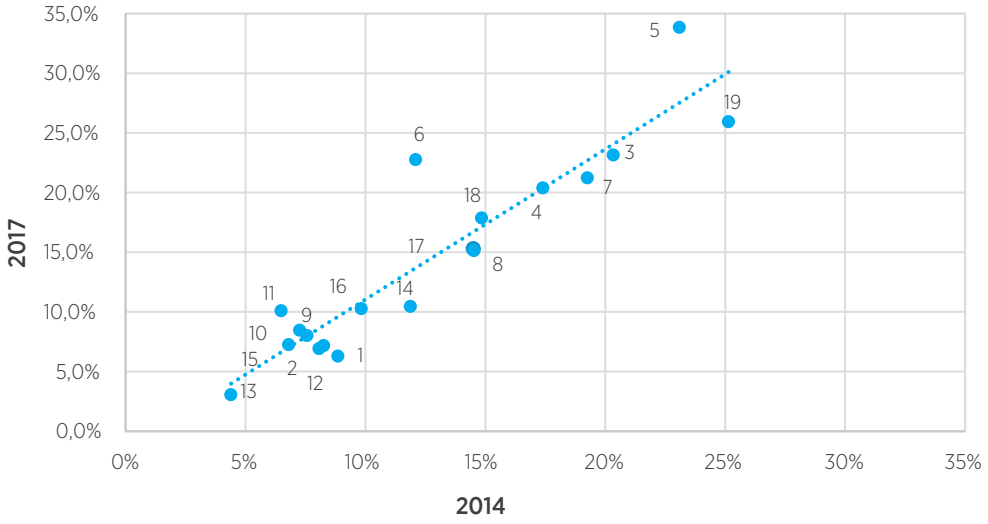
Mapa 4. Pobreza extrema en Bogotá urbana 2017



Fuente: elaboración propia con cálculos SDIS con base en DANE - SDP, Encuesta Multipropósito de Bogotá 2014-2017.

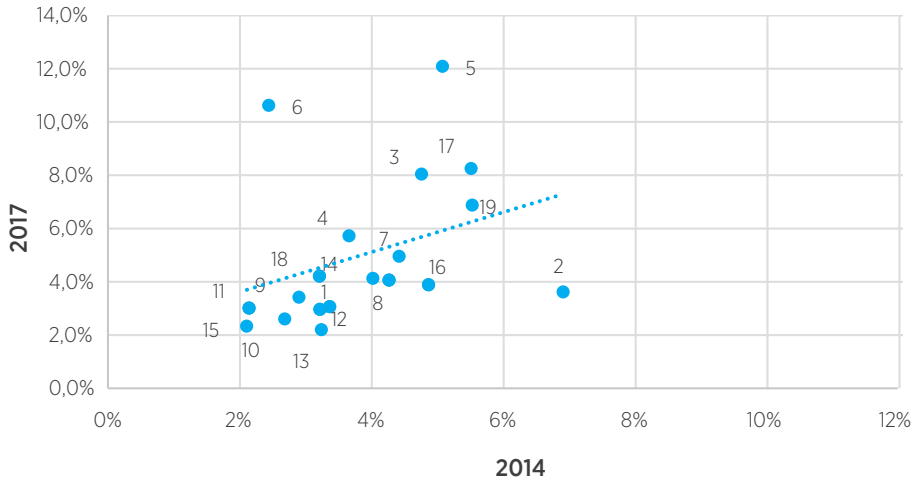
Un resultado relevante para la política pública es que el mapa de pobreza extrema tiende a mostrar dispersión. Las gráficas de dispersión (Gráfica 13 y Gráfica 14) muestran dos resultados: primero, las localidades en general están más distanciadas de la línea de 45 grados en el caso de la pobreza extrema que de la pobreza monetaria. Segundo, hay una menor correlación entre las posiciones de 2014 y de 2017 en pobreza extrema que en pobreza (la línea de tendencia de la gráfica de dispersión de la pobreza extrema es más acostada que la de la dispersión de pobreza monetaria). Ambos resultados sugieren que se observan más cambios de posición en el mapa de pobreza extrema que en el de pobreza monetaria y que en términos relativos las variaciones intraurbanas entre 2014 y 2017 fueron mayores en el caso de la pobreza extrema.

Gráfica 13. Dispersión de pobreza monetaria por localidad urbana 2014-2017



Fuente: elaboración propia. Cálculos SDIS con base en DANE - SDIS, Encuesta Multipropósito de Bogotá 2014-2017. **Nota:** en el eje horizontal el dato de 2014 y en el eje vertical el dato de 2017. Las localidades que están por encima de la línea de 45 son aquellas que han aumentado pobreza y las que están debajo son las que la redujeron. La línea punteada es la línea de tendencia.

Gráfica 14. Dispersión de pobreza extrema por localidad urbana 2014-2017



Fuente: elaboración propia. Cálculos SDIS con base en DANE - SDIS, Encuesta Multipropósito de Bogotá 2014-2017. **Nota:** en el eje horizontal el dato de 2014 y en el eje vertical el dato de 2017. Las localidades que están por encima de la línea de 45 son aquellas que han aumentado pobreza extrema y las que están debajo son las que la redujeron. La línea punteada es la línea de tendencia.

Este hallazgo tiene importantes consecuencias de política pública: la focalización de pobres extremos exige posiblemente de procesos diferentes a los de la focalización de población pobre monetaria. La alta dispersión de los pobres extremos en la ciudad y las variadas tasas de incidencia de esta, exigen el afinamiento de instrumentos y procesos de focalización, de tal forma que sea posible observar cada vez con más detalle el microterritorio.

Descomposiciones del cambio en pobreza en efectos crecimiento, desigualdad y precios por localidad 2014-2017

El efecto inflación impactó de forma diferencial a las localidades de Bogotá y en la mayoría de las localidades donde aumentó pobreza se registró un efecto distributivo regresivo.

Para entender mejor los mecanismos que llevaron a la reconformación del mapa de pobreza monetaria en Bogotá en el período 2014-2017, en esta sección se aplica la descomposición de Shorrocks a nivel de localidad. Al descomponer el cambio en pobreza de cada localidad en sus efectos crecimiento, distribución y precios de la línea se obtienen algunos hallazgos importantes.

Primero, se observa que hay grandes diferencias entre localidades en los efectos crecimiento, distribución y precios de la línea (Gráfica 15). El efecto crecimiento entre localidades oscila entre un efecto reductor de pobreza de -12,2 p.p. en Santa Fe y un efecto aumentador de pobreza de 4,0 p.p. en Rafael Uribe Uribe. El efecto redistribución, por su parte, oscila entre un efecto de -3,7 p.p. en el caso de Chapinero a uno de 9,6 p-p. en Santa Fe. Finalmente, llama la atención también del efecto inflación, que a pesar de que siempre es regresivo oscila entre 7,7 p.p. en Usme a uno casi nulo en Teusaquillo (0,7 p.p.).

Gráfica 15. Descomposición del cambio en pobreza en Bogotá en efecto crecimiento, redistribución e inflación por localidades urbanas en Bogotá 2014-2017

Fuente: elaboración propia con cálculos SDIS con base en DANE - SDP, Encuesta Multipropósito de Bogotá 2014-2017.

Segundo, a pesar de las diferencias en la magnitud de los efectos, hay algunos patrones que vale la pena destacar:

- **Algunas de las localidades más pobres experimentaron el mayor efecto crecimiento "reductor de pobreza":** hay una relación positiva entre las condiciones iniciales en términos de pobreza de las localidades (2014) y los efectos crecimiento y precios de la línea. En otras palabras, el efecto crecimiento en el período 2014-2017 tiende a ser mayor conforme mayor es el nivel de pobreza de las localidades en 2014 (ver Gráfica 16).

- **Las localidades más pobres experimentaron el mayor efecto inflación "aumentador de la pobreza":** el efecto precios de la línea afectó en mayor medida a las localidades más pobres. Para entender este efecto es importante tener en cuenta que, de acuerdo con la metodología oficial de pobreza en Colombia[18], la línea de pobreza de Bogotá se deflacta conforme el índice de precios al consumidor de ingresos bajos y es un deflactor único para toda la ciudad. Es decir, la inflación del valor de la línea en la metodología de pobreza es la misma para todas las localidades, por lo tanto, si el impacto del efecto inflación de la línea en el cambio en pobreza es diferente por localidad, la fuente de variación solo puede estar explicada por los ingresos de los hogares vulnerables (no pobres cercanos a la línea). Entre menor sea el ingreso de la población vulnerable y mayor sea la proporción de este grupo, más sensible va a ser la localidad al impacto de la inflación (ver Gráfica 16).

- **En general las localidades que experimentaron efecto redistributivo regresivo aumentaron pobreza:** con excepción de Bosa y Barrios Unidos, todas las localidades que aumentaron pobreza monetaria presentaron un efecto redistributivo regresivo. El efecto redistributivo no sigue el mismo patrón con relación al nivel de pobreza inicial, no hay una relación fuerte entre la magnitud de la pobreza en 2014 y la magnitud del efecto redistributivo (ver Gráfica 16).

De las descomposiciones por localidad se desprenden tres conclusiones relevantes. La primera es que hay indicios para pensar que el crecimiento del ingreso de los hogares en Bogotá fue a favor de los pobres durante el período 2014-2017,

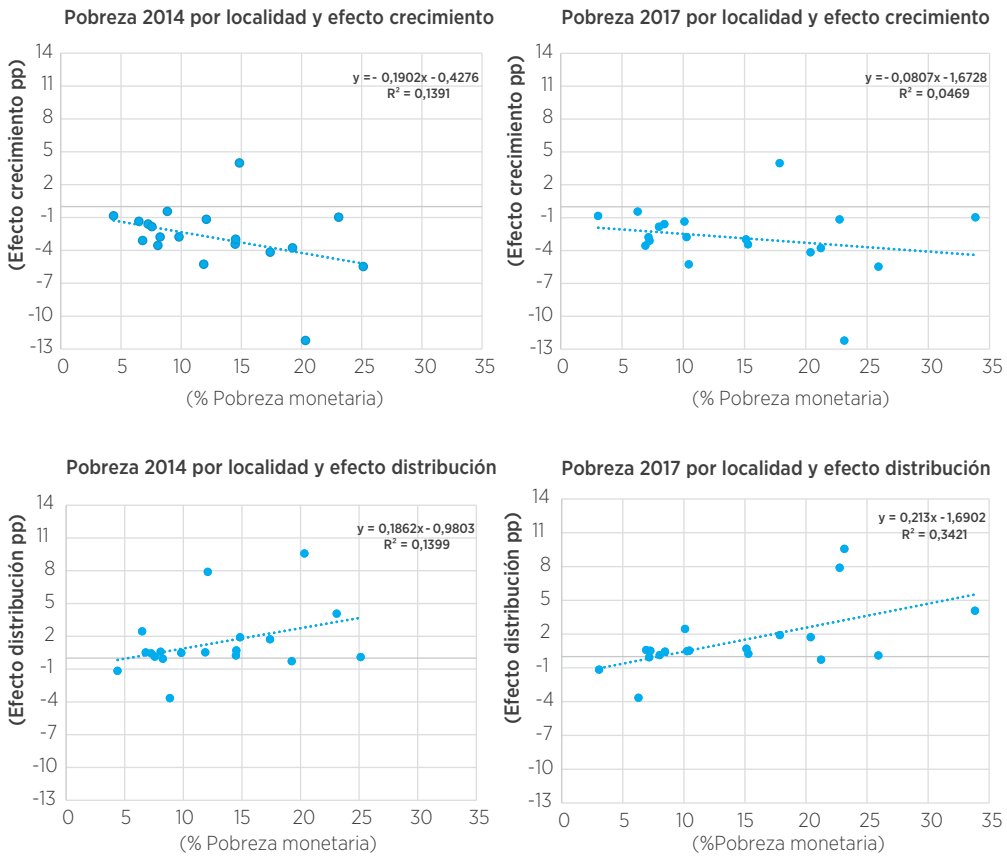
[18] Al respecto ver MESEP (2012).

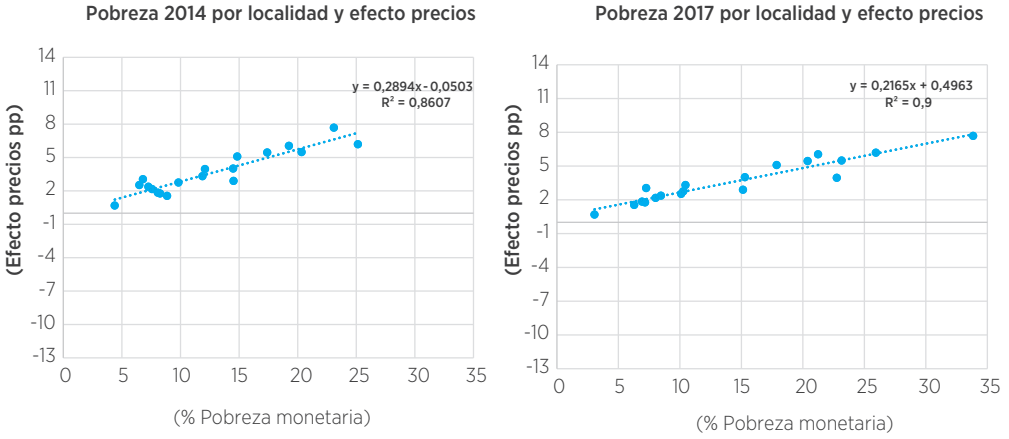
esto porque algunas de las localidades más pobres fueron las que presentaron un mayor efecto crecimiento (Santa Fe, Ciudad Bolívar, San Cristóbal y Bosa).

La segunda conclusión es que el impacto de la inflación en Bogotá en términos de pobreza es diferente por localidad. Una estrategia para enfrentar este efecto debería centrarse en la población vulnerable, es decir, en la población no pobre cercana a la línea.

Y tercero, el aumento de la pobreza a escala localidad está asociado a un efecto redistributivo regresivo, entender qué determina el efecto redistributivo a escala localidad y qué significa en la escala intraurbana es un punto relevante para desarrollar en una agenda de investigación sobre el análisis del comportamiento de la pobreza en Bogotá.

Gráfica 16. Dispersiones entre pobreza monetaria urbana (2014 y 2017) y efectos crecimiento, distribución y precios de la línea





Fuente: elaboración propia con cálculos SDIS con base en DANE - SDP, Encuesta Multipropósito de Bogotá 2014-2017.

2.2.6 Estimación de la curva de *tiempo para salir* de la pobreza monetaria en Bogotá

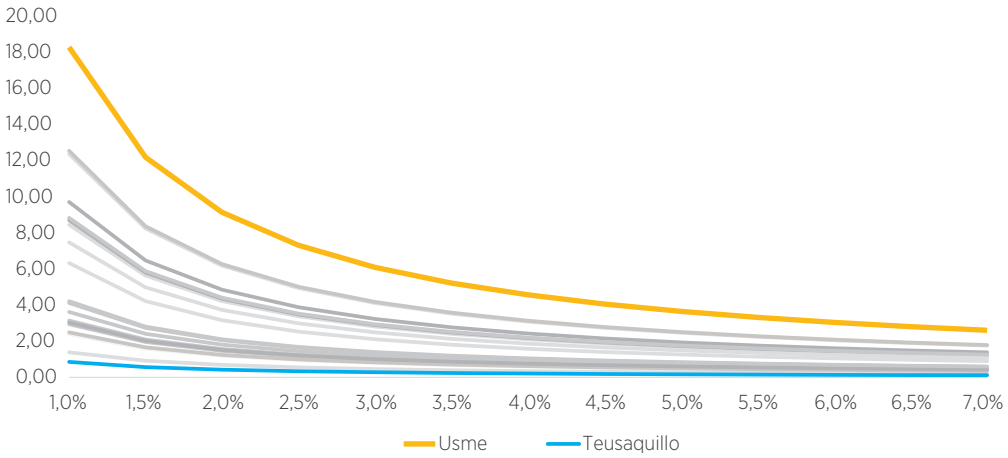
Si se cumplen ciertos supuestos razonables de crecimiento del ingreso medio de los hogares, la pobreza monetaria en Bogotá podría casi que erradicarse en menos de una década.

Un ejercicio útil para dimensionar la magnitud de la pobreza y establecer un horizonte temporal razonable para su reducción es la curva *time taken to exit (tiempo de salida)* que se calcula con base en el indicador de pobreza de Watts[19]. Esta curva relaciona el tiempo que tardaría un dominio de análisis (eje vertical), en este caso cada localidad, en erradicar la pobreza dadas diferentes tasas de crecimiento del ingreso medio (eje horizontal).

De acuerdo con la curva de *tiempo para salir* calculada para las localidades de Bogotá, con un supuesto razonable de un crecimiento del ingreso medio de los hogares pobres del orden del 2 %, la pobreza en Bogotá se erradicaría en menos de una década. La primera localidad en erradicar pobreza sería Teusaquillo y la más demorada sería Usme.

[19]Para una explicación del índice de Watts ver Haughton & Khandker (2009).

Gráfica 17. Curvas "tiempo para salir" por localidades urbanas de Bogotá partiendo en 2014



Fuente: cálculos SDIS con base en DANE - SDP, Encuesta Multipropósito de Bogotá 2014 y 2017.

2.3 El canal directo: pobreza multidimensional

Para el análisis del desempeño del canal directo se utilizará el Índice de Pobreza Multidimensional oficial de Colombia - IPM correspondiente a las series oficiales 2012-2018 y se calcula con base en la Encuesta de Calidad de Vida del DANE; también se calculó sobre la Encuesta Multipropósito de Bogotá 2017 (en adelante IPM-EMB), con el fin de tener información sobre la pobreza multidimensional a nivel de localidad. En los anexos 18 y 19 se incluyen las estructuras temáticas y las reglas de pesos de cada uno de los indicadores.

La medición de pobreza multidimensional de Colombia es una aplicación de política pública basada en la metodología de Alkire y Foster (2008; 2011a), por lo tanto, las propiedades de la metodología que garantizan perfiles de pobreza robustos son un atributo del método[20], en este caso se trata del *método de conteo,* pero la riqueza temática del indicador y su interpretación práctica van a depender

[20]Para un análisis de las propiedades del indicador ver Alkire & Foster (2008; 2011a) y Alkire et al (2015).

de los principios orientadores de su aplicación. En el caso de Colombia, el IPM tiene por objeto monitorear la política pública para la reducción de la pobreza, por esta razón puede interpretarse como una expresión reducida de las políticas del canal directo para la reducción de la pobreza en Colombia[21].

En esta sección se analiza en detalle el índice de pobreza multidimensional, con el fin de establecer un perfil general de los logros y desafíos de las políticas del canal directo para la reducción de la pobreza en Bogotá.

2.3.1 Series oficiales del IPM para Bogotá 2012-2018

Bogotá redujo la pobreza multidimensional a una tasa mayor que el total nacional y las 13 áreas metropolitanas durante el período 2012-2018.

Las series oficiales (DANE, Encuesta de Calidad de Vida, ECV[22]) muestran una reducción importante de la población pobre según IPM en Bogotá durante el período 2012-2018 (Gráfica 18). La pobreza multidimensional en Bogotá pasó de 11,1 % a 4,3 % y esta caída de -61,3 % es en términos porcentuales mayor que la caída registrada en el mismo período para el total nacional (-27,4 %) y para el dominio de las cabeceras municipales (-33 %).

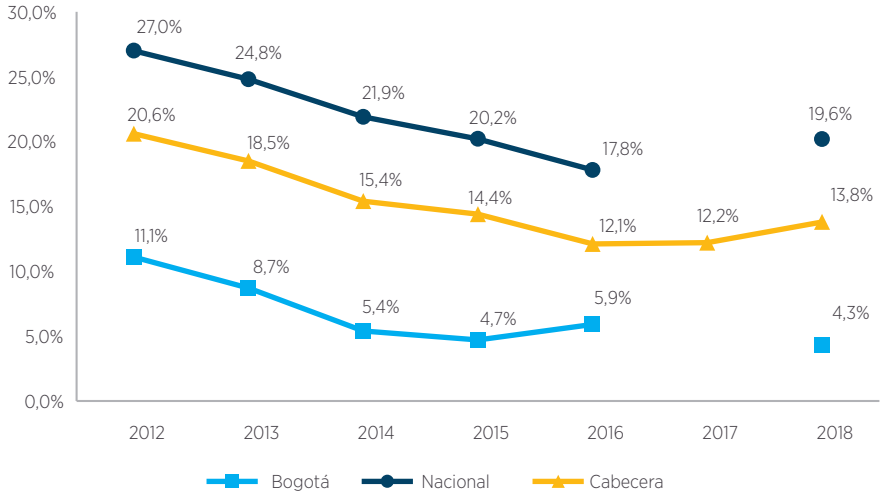
Otro resultado importante en 2017 es el de la intensidad de la pobreza multidimensional, que se define como el promedio ponderado de privaciones de los pobres según el IPM. Según este indicador, la intensidad de la pobreza en Bogotá es de 37,7 %, es decir, los pobres multidimensionales en Bogotá marcan privación en el 37,7 % de las privaciones del indicador. Este resultado sugiere que los pobres multidimensionales de Bogotá experimentan levemente menos privaciones que los pobres del total de la cabecera de Colombia, cuya intensidad de la pobreza es de 41,2 % y que los pobres multidimensionales del total nacional, que alcanzan

[21] Al respecto ver la interpretación de Angulo (2016) sobre el IPM de Colombia.

[22] Los datos de la ECV, 2017 no son representativos para Bogotá, ya que los micro datos disponibles en la página de la entidad no incluyen las variables Departamento y Región. Por lo tanto, el análisis presentado en este documento se realiza para los años 2016 y 2018.

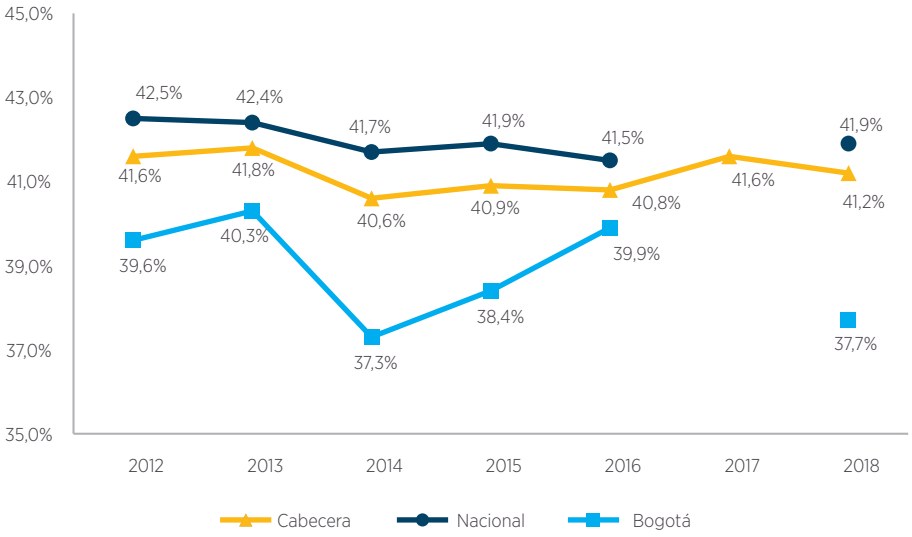
una intensidad de 41,9 %. En otras palabras, los pobres de Bogotá están levemente mejor que los demás pobres multidimensionales de Colombia.

Gráfica 18. Porcentaje de población en pobreza multidimensional. Incidencia (H) (2012-2018)



Fuente: DANE, ECV 2012-2018.

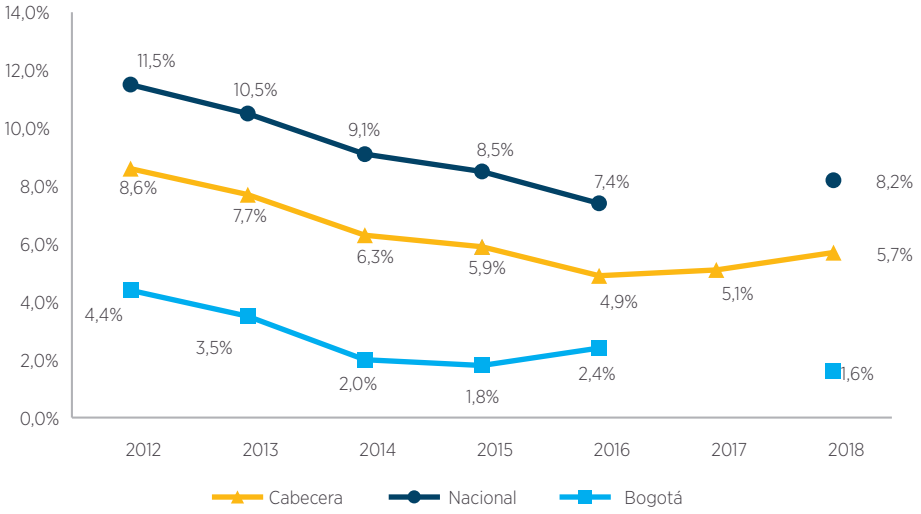
Gráfica 19. Promedio de privaciones de la población pobre. Intensidad (A). (2012-2018)



Fuente: DANE, ECV 2012-2018.

La Gráfica 20 muestra el comportamiento de la incidencia ajustada de pobreza multidimensional (HA), este indicador se define como el producto entre el porcentaje de población pobre multidimensional (H) y la intensidad de la pobreza (A). La tendencia que conserva es la misma que la de la incidencia de pobreza multidimensional, pero las diferencias se amplían un poco por el efecto de las variaciones en la intensidad de la pobreza. Este indicador, que sintetiza tanto incidencia como intensidad, es el recomendado por Alkire y Foster (2008 y 2011a) para medir pobreza multidimensional, ya que cumple todas las propiedades matemáticas deseables.

Gráfica 20. Incidencia ajustada de pobreza multidimensional (HA) (2012-2018)



Fuente: DANE, ECV 2012-2018.

2.3.2 Análisis de coyuntura de las series del IPM en Bogotá 2016-2018

En el período 2016-2018 la pobreza multidimensional en Bogotá disminuyó 1.6 p.p.

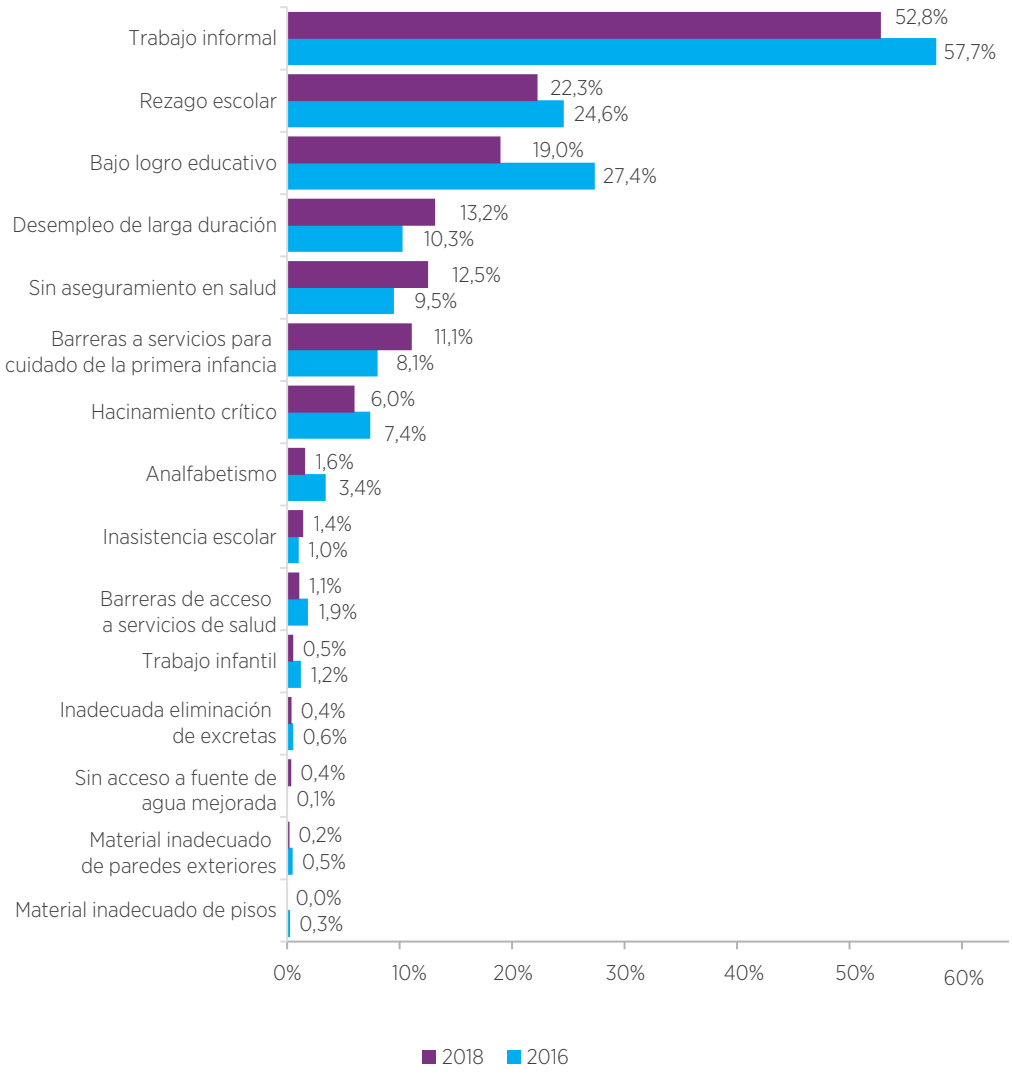
De manera similar a como ocurrió con los indicadores de pobreza monetaria, la coyuntura 2015-2016 significó un cambio en la tendencia de la pobreza multidi-

mensional en Bogotá. De acuerdo con las cifras oficiales, el porcentaje de pobres multidimensionales pasó de 5,9 % a 4,3 %.

¿Qué ocurrió con la pobreza multidimensional de Bogotá en la coyuntura 2016-2018?

Para responder a esta pregunta, se analizó el comportamiento de cada una de las privaciones para toda la población (no censuradas) en los años 2016 y 2018.

Gráfica 21. Privaciones del IPM de Bogotá 2016-2018



Fuente: DANE, ECV 2016-2018.

En primer lugar, las privaciones de cada indicador del IPM sobre el total de la población permiten identificar cuáles fueron las dimensiones que contribuyeron a la disminución de la pobreza multidimensional en Bogotá durante el período 2016-2018. Los indicadores que marcaron una mayor reducción para el total de la población de Bogotá fueron *bajo logro educativo* (-8.38 p.p.), *trabajo informal* (-4,93 p.p.) y *rezago escolar* (-2,34 p.p.). Por otro lado, los que más aumentaron privación fueron *aseguramiento en salud* (3,04 p.p.), *barreras al acceso de la atención a la primera infancia* (3,03 p.p.) y *desempleo de larga duración* (2,9 p.p.)

Respecto a la privación del acceso a barreras de atención para la primera infancia, se tiene que el aumento en 2018 obedeció al incremento de la proporción de niños y niñas entre cero y cuatro años que deben pagar por su alimentación (desayuno o almuerzo) en el jardín, centro de desarrollo o lugar en el que permanece la mayor parte del tiempo. Pasando de 34 % en 2016 a 53, 2 % en 2018, lo cual se explica principalmente por el aumento de 9,2 puntos porcentuales en la asistencia a instituciones privadas. Puesto que el cálculo de este indicador contempla la gratuidad de la alimentación que reciben los niños y niñas en primera infancia en el lugar o institución de mayor permanencia se tiene que, un aumento en la cantidad de niños y niñas en jardines privados aumentará el porcentaje de privación.

En cuanto al aseguramiento en salud, una hipótesis razonable, aunque tendría que ser demostrada en análisis posteriores, es que haya empeorado por concepto de migraciones de otros municipios (o incluso desde Venezuela) a la ciudad.

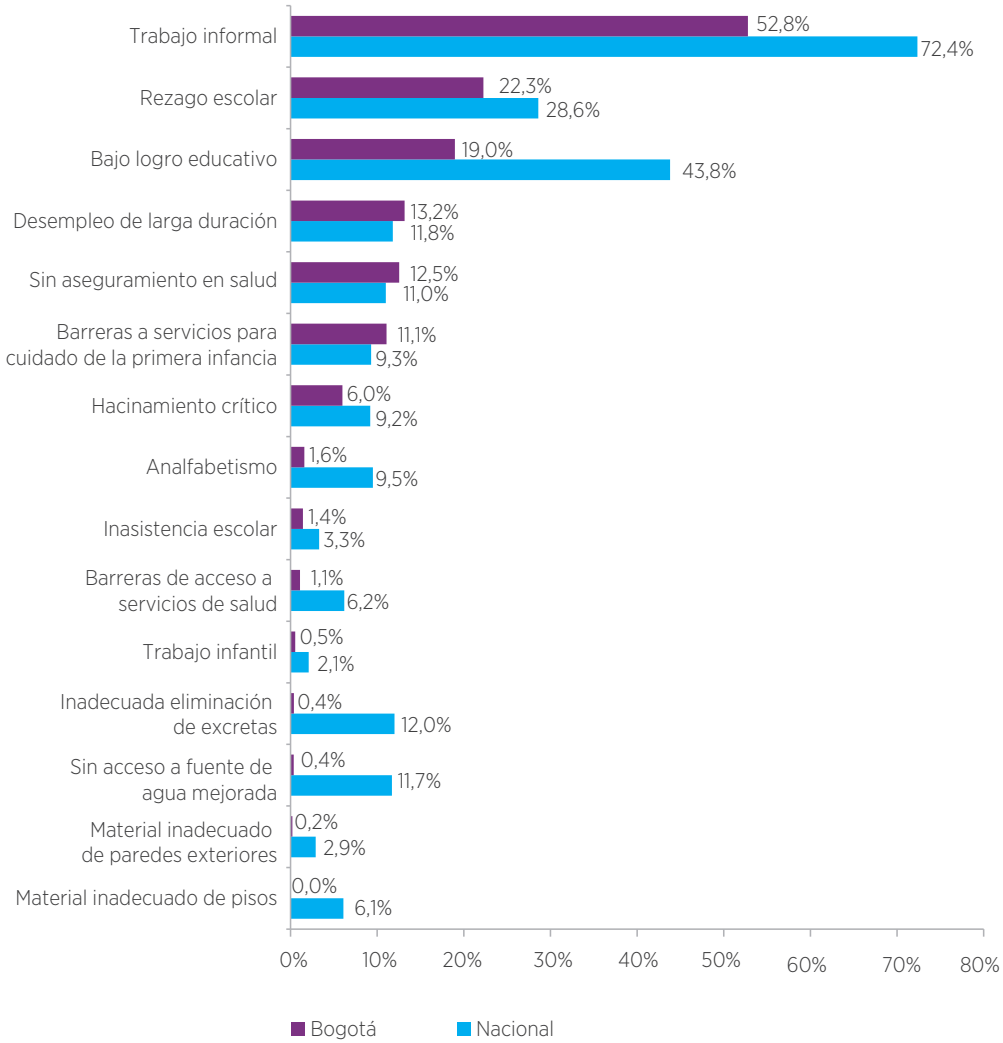
2.3.3 Privaciones del IPM estimadas a toda la población de Bogotá y total nacional (no censuradas)

Al estimar cada una de las privaciones del índice en toda la población de Bogotá y para el total nacional en el año 2018 (Gráfica 22), se pueden identificar los principales desafíos de política social para Bogotá en contraste con el total nacional. Al aplicarse cada uno de los indicadores de privación sobre toda la población y no únicamente sobre la población pobre, decimos que es una agenda general de política social y no estrictamente de reducción de pobreza.

En primer lugar, las privaciones de mayor frecuencia en Bogotá y en el total nacional son: trabajo informal, bajo logro educativo y rezago escolar. Aunque estas privaciones en su orden no coinciden en el total nacional y Bogotá (Gráfica 22).

En segundo lugar, al analizar los indicadores que tienen mayores desequilibrios entre Bogotá y el total nacional es posible observar las diferencias de énfasis en los desafíos de la política nacional y de la ciudad. En este caso, los indicadores que marcan una mayor diferencia son los de vivienda y servicios públicos domiciliarios (sin acceso de fuente de agua mejorada, inadecuada eliminación de excretas y material inadecuado de pisos).

Gráfica 22. Privaciones del IPM para Bogotá y total nacional 2018



Fuente: DANE, ECV 2018.

2.3.4 Descomposiciones del IPM de Bogotá 2016-2018

Una de las propiedades más útiles del método Alkire y Foster para medir pobreza multidimensional es la propiedad de descomposición que permite saber cómo está conformada la pobreza observada, es decir, qué porcentaje de la pobreza multidimensional le corresponde a cada una de las cinco dimensiones o a cada uno de los 15 indicadores del índice.

La descomposición por dimensión muestra que entre 2016 y 2018, la dimensión que más perdió peso en la composición de la pobreza fue educación y la que más aumentó fue trabajo (Gráfica 23). La dimensión educación pasó de tener una participación del 32 % en 2016 a 27,3 % en 2018; por su parte la dimensión de trabajo pasó de 28 % a 31,7 % en el mismo período.

Estos resultados pueden interpretarse de la siguiente manera: si el peso de una dimensión en la pobreza multidimensional es un marcador de los desafíos y los énfasis de la agenda de política pública, los cambios recientes en la pobreza nos dicen que cada vez son más importantes los desafíos de las condiciones educativas en Bogotá y que las privaciones de esta dimensión, junto con las de trabajo, componen alrededor del 60 % de la pobreza multidimensional de la ciudad.

Gráfica 23. Descomposición del IPM por dimensiones 2016-2018

Fuente: cálculos SDIS con base en DANE, ECV 2016-2018.

Al hacer el ejercicio por indicadores, se observa que los que más aumentaron su peso en la composición de la pobreza multidimensional fueron barreras a servicios para cuidado de la primera infancia, desempleo de larga duración y trabajo informal. En contraste, la variable que más perdió peso fue analfabetismo (Tabla 2). Nótese que el resultado de la Tabla 2 es consistente con el de la Gráfica 23.

Tabla 2. Descomposición del IPM de Bogotá por indicador 2016-2018 (% en la pobreza total observada)

Dimensión	Privación	2016	2018	Variación 2018/2016 en p.p.
Trabajo	Trabajo informal	25,1 %	26,4 %	1,36
	Desempleo de larga duración	3,0 %	5,3 %	2,33
Educación	Analfabetismo	9,5 %	5,2 %	-4,25
	Bajo Logro Educativo	22,5 %	22,1%	-0,39
Salud	Barreras de acceso a servicios de salud	4,4 %	1,4 %	-3,02
	Sin aseguramiento en salud	16,5 %	17,2 %	0,74
Niñez y Juventud	Inasistencia escolar	1,5 %	1,9 %	0,36
	Trabajo infantil	1,2 %	0,2 %	-1,00
	Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia	3,1 %	6,1 %	3,02
	Rezago escolar	10,0 %	8,5 %	-1,52
Vivienda	Sin acceso a fuente de agua mejorada	0,0 %	1,2 %	1,15
	Material inadecuado de pisos	0,0 %	0,0 %	-0,03
	Material inadecuado de paredes exteriores	0,1 %	0,6 %	0,46
	Hacinamiento crítico	3,2 %	3,2 %	0,00
	Inadecuada eliminación de excretas	0,1 %	0,9 %	0,79
Total		**100,0%**	**100,0%**	

Fuente: cálculos SDIS con base en ECV del DANE.

2.3.5 Análisis de pobreza multidimensional en Bogotá 2017

El análisis de pobreza multidimensional, al igual que el correspondiente de pobreza monetaria, se hizo con base a la Encuesta Multipropósito de Bogotá 2017. Es importante resaltar que hay diferencias notables en las encuestas 2011, 2014 y 2017

(Tabla 3) que influyen directamente el cálculo del IPM, de manera que no es posible comparar los resultados obtenidos en 2017 con los años anteriores.

En primer lugar, la edición 2017 de la Encuesta Multipropósito incluye por primera vez la ruralidad bogotana: Sumapaz y la zona rural de las localidades de Usaquén, Chapinero, Santa Fe, San Cristóbal, Usme, Ciudad Bolívar y Suba. De los 77.025 hogares entrevistados en Bogotá, 2.385 pertenecen a zonas rurales, para un total de 8.027 personas entrevistadas, lo que corresponde al 3,62 % de las personas con encuesta completa en Bogotá (221.809).

Tabla 3. Cambios en el formulario EM 2017

Indicador	EM 2014	EM 2017
Atención integral a la primera infancia	Para construir la privación "niños menores de 5 años que pasan la mayor parte del tiempo con su padre o madre en el trabajo, en casa solo, o está al cuidado de un pariente menor de 18 años" se utilizaban las siguientes preguntas del formulario: **NPCGP1.** ¿Asiste a un jardín u hogar comunitario? 1. Sí 2. No **NPCGP13.** ENTRE SEMANA, ¿En dónde y cuántas horas al día permanece… la mayor parte del tiempo de las 6 a.m. a las 6 p.m.? *1. En su casa* *2. En otra casa* *3. En un lugar de trabajo* *4. En el hogar comunitario o jardín* **NPCGP18** ¿Quién se encarga principalmente del cuidado de… en el sitio donde está la mayor parte del tiempo entre semana o después de estar en el jardín o centro de desarrollo infantil? *1. Una persona de este hogar* *2. Un hombre de otro hogar* *3. Una mujer de otro hogar* *4. Nadie le cuida* **NPCGP19.** ¿Cuántos años tiene esta persona?	En el formulario 2017 la pregunta **NPCGP1** valida directamente la información necesaria para el cálculo de la privación. **NPCGP1.** ¿Dónde o con quién permanece … durante la mayor parte del tiempo entre semana? 1. Asiste a un hogar comunitario, jardín, centro de desarrollo infantil o colegio 2. Con su padre o madre en la casa 3. Con su padre o madre en el trabajo 4. Con empleado(a) o niñero(a) en la casa 5. Al cuidado de un(a) pariente de 18 años o más 6. Al cuidado de un(a) pariente menor de 18 años 7. En casa solo 8. Otro

Desempleo de larga duración	La pregunta "¿Durante cuántas semanas ha estado o estuvo … buscando trabajo?" No estaba incluida en el formulario. Por lo tanto, la variable *dependencia económica* se utilizó como proxy del desempleo de larga duración, calculada de la siguiente manera: miembros desocupados del hogar sobre el total de miembros ocupados.	El formulario incluye la variable **NPCKP47B** que permite calcular directamente la privación "personas que han estado buscando trabajo por más de 12 meses". **NPCKP47B "**¿Durante cuántas semanas ha estado o estuvo … buscando trabajo? Que permite validar directamente la información necesaria para el cálculo de la privación.

Fuente: elaboración SDIS con base en los formularios de las encuestas EM 2014 y 2017.

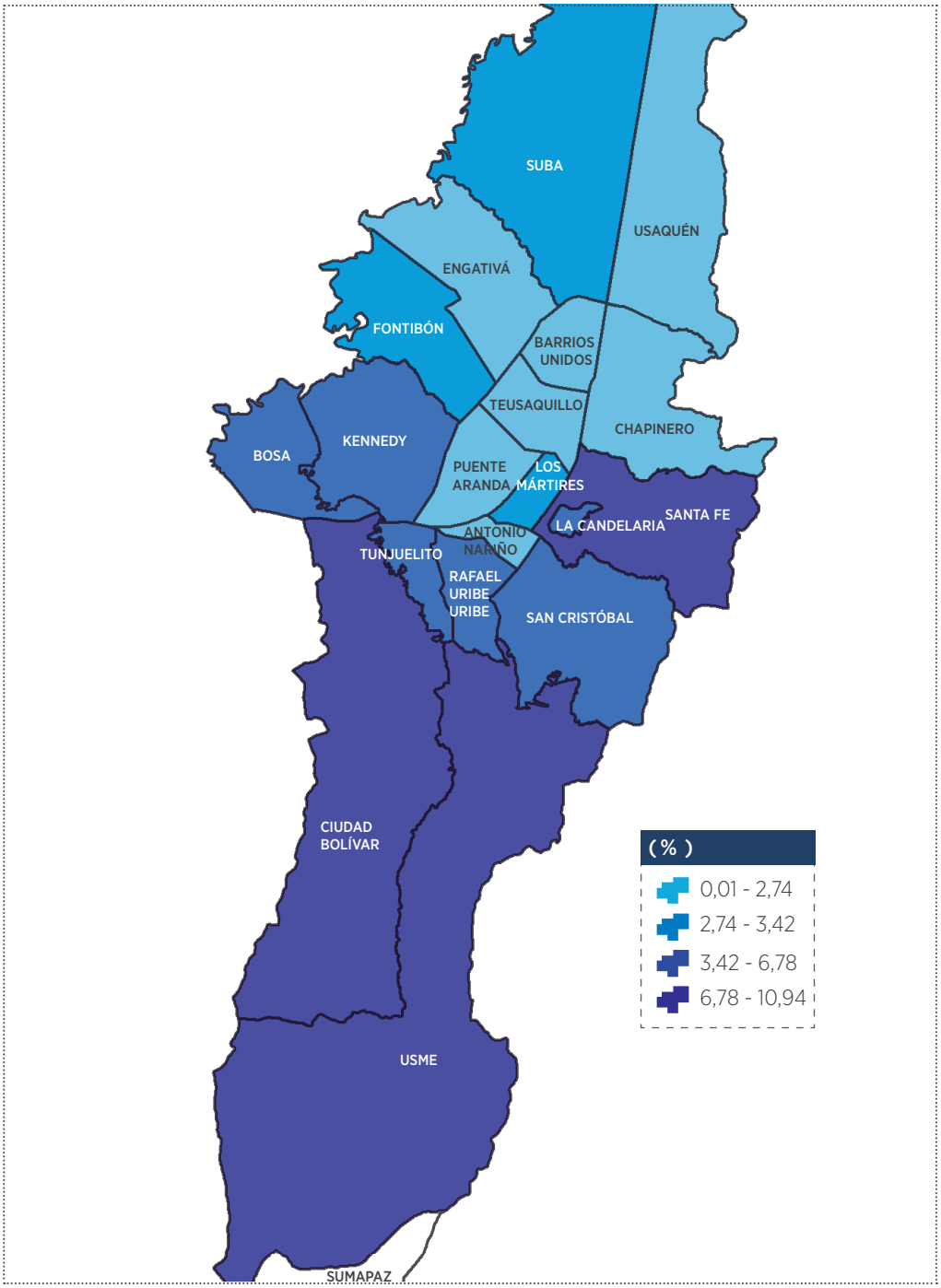
En cuanto al ranking de las localidades (zona urbana), Teusaquillo y Chapinero son las localidades con menor incidencia de pobreza multidimensional (menor al 2,5 %), mientras que Usme y Ciudad Bolívar son las localidades más pobres de acuerdo con el IPM. Ahora bien, el análisis geográfico (Mapa 5) muestra que la dinámica intraurbana sigue un patrón similar al de la pobreza monetaria, pero incluso con una concentración más marcada en las localidades del sur.

Tabla 4. Ranking de las localidades según incidencia del IPM (zona urbana) 2017

Posición	Localidad urbana	Incidencia IPM (%)
1	Usme	10,94 %
2	Ciudad Bolívar	8,94 %
3	Santa Fe	7,78 %
4	San Cristóbal	6,78 %
5	Bosa	6,61 %
6	Kennedy	5,25 %
7	Rafael Uribe Uribe	5,01 %
8	La Candelaria	4,95 %
9	Tunjuelito	4,85 %
10	Suba	3,42 %
11	Fontibón	3,20 %
12	Los Mártires	3,09 %
13	Engativá	2,74 %
14	Puente Aranda	2,74 %
15	Usaquén	2,60 %
16	Antonio Nariño	2,59 %
17	Barrios Unidos	2,40 %
18	Chapinero	2,23 %
19	Teusaquillo	0,61 %

Fuente: Encuesta Multipropósito.

Mapa 5. Pobreza Multidimensional (zona urbana) en Bogotá 2017



Fuente: elaboración propia con base en cálculos SDIS - SDP con base en DANE - SDP, Encuesta Multipropósito de Bogotá 2017.

Respecto a la intensidad de la pobreza multidimensional, no se encuentran diferencias notables entre localidades, a nivel de la ciudad se estima que a 2017 la intensidad de la pobreza multidimensional urbana era de 38,8 %.

Tabla 5. Intensidad IPM por localidad urbana

Posición	Localidad urbana	Intensidad IPM (%)
1	Usaquén	40,00 %
2	Chapinero	38,79 %
3	Santa Fe	39,15 %
4	San Cristóbal	38,46 %
5	Usme	38,96 %
6	Tunjuelito	39,20 %
7	Bosa	39,10 %
8	Kennedy	37,98 %
9	Fontibón	38,00 %
10	Engativá	37,70 %
11	Suba	38,73 %
12	Barrios Unidos	39,66 %
13	Teusaquillo	37,50 %
14	Los Mártires	37,68 %
15	Antonio Nariño	36,92 %
16	Puente Aranda	38,78 %
17	La Candelaria	37,61 %
18	Rafael Uribe Uribe	38,16 %
19	Ciudad Bolívar	39,07 %

Fuente: elaboración propia con base en cálculos SDIS - SDP con base en DANE - SDP, Encuesta Multipropósito de Bogotá 2017.

Sin embargo, la incidencia ajustada sí presenta grandes diferencias para las localidades más pobres de la ciudad, respecto al resto de la ciudad. A nivel de Bogotá la incidencia ajustada para 2017 se estimó en 2,01 %.

Tabla 6. Incidencia ajustada IPM por localidad urbana

Posición	Localidad urbana	Incidencia ajustada IPM (%)
1	Usaquén	1,05 %
2	Chapinero	0,87 %
3	Santa Fe	3,09 %
4	San Cristóbal	2,60 %

5	Usme	4,29 %
6	Tunjuelito	1,90 %
7	Bosa	2,58 %
8	Kennedy	1,99 %
9	Fontibón	1,22 %
10	Engativá	1,03 %
11	Suba	1,33 %
12	Barrios Unidos	0,95 %
13	Teusaquillo	0,23 %
14	Los Mártires	1,17 %
15	Antonio Nariño	0,95 %
16	Puente Aranda	1,06 %
17	La Candelaria	1,86 %
18	Rafael Uribe Uribe	3,52 %
19	Ciudad Bolívar	3,52 %

Fuente: elaboración propia con base en cálculos SDIS - SDP con base en DANE - SDP, Encuesta Multipropósito de Bogotá 2017.

2.3.6 Ruralidad bogotana

Como se mencionó, en 2017 se realizó la tercera versión de la Encuesta Multipropósito que incluyó por primera vez la ruralidad bogotana: Sumapaz y la zona rural de las localidades de Usaquén, Chapinero, Santa Fe, San Cristóbal, Usme, Ciudad Bolívar y Suba. Es importante anotar que en la ruralidad bogotana se aplicó censo, por lo tanto, no se calcularon coeficientes de variación[23] para los cálculos presentados en este documento.

El cálculo del IPM contempla criterios diferenciados entre hogares rurales y urbanos en cuatro de las cinco variables pertenecientes a la dimensión de vivienda y servicios públicos:

[23]El coeficiente de variación es la relación entre la desviación típica de una muestra y su media y suele ser presentado en porcentajes.

Acceso a agua mejorada

La privación en un hogar urbano se define como la carencia del servicio público de acueducto en la vivienda, mientras que un hogar rural se considera privado si obtiene el agua para preparar los alimentos de pozo sin bomba, agua lluvia, río, manantial, carro tanque, aguatero o agua embotellada o en bolsa.

Inadecuada eliminación de excretas

La privación en un hogar urbano se define como la carencia del servicio público de alcantarillado en la vivienda, mientras que un hogar rural se considera privado si tiene inodoro sin conexión, bajamar o no tiene servicio sanitario.

Material inadecuado de las paredes exteriores

Un hogar urbano se considera privado si el material de las paredes exteriores es madera burda, tabla, tablón, guadua, otro vegetal, zinc, tela, cartón, desechos y sin paredes. La privación en un hogar rural se define con los mismos materiales exceptuando madera burda, tabla y tablón.

Hacinamiento crítico

Un hogar urbano se considera privado si el número de personas por cuarto es mayor o igual a tres personas.

La privación en las once variables restantes que componen el IPM se calculan igual tanto para hogares rurales como para hogares urbanos.

Los resultados revelan diferencias significativas entre el IPM rural y urbano, tanto en el total de Bogotá como al interior de las localidades. El dato para Bogotá urbana, según estimaciones de la Secretaría Distrital de Planeación y la Secretaría Distrital de Integración Social en 2017 es 4,85 %, mientras que para Bogotá rural es 19,31 %. Las diferencias son aún más marcadas cuando se hace una comparación entre localidades (Tabla 7).

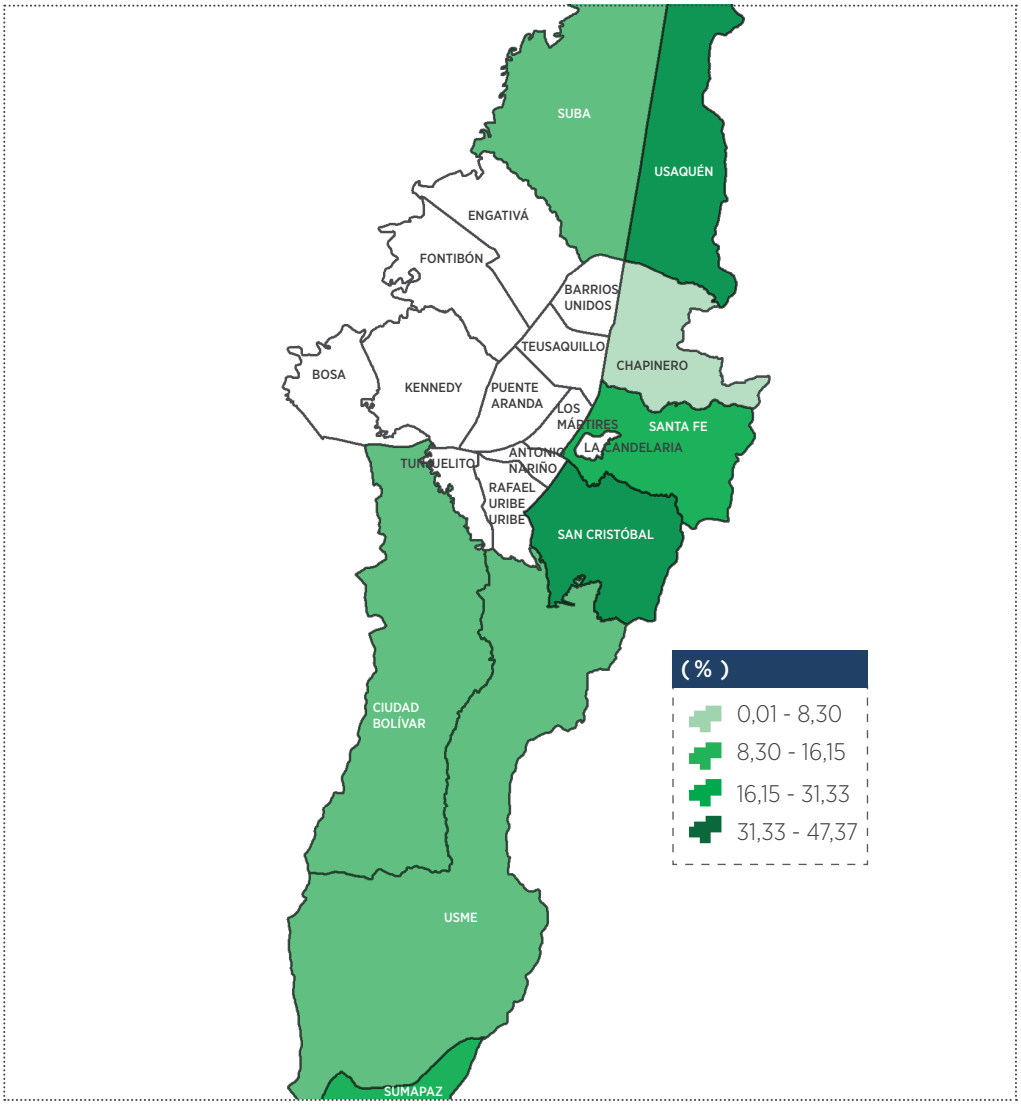
Tabla 7. Ranking de las localidades según incidencia del IPM zona rural 2017

Localidad	Incidencia IPM (%)
San Cristóbal	47,37 %
Usaquén	40,20 %

Sumapaz	31,33 %
Santa Fe	29,63 %
Usme	16,15 %
Ciudad Bolívar	14,95 %
Suba	13,34 %
Chapinero	8,30 %

Fuente: cálculos SDIS - SDP con base en DANE - SDP. Encuesta Multipropósito de Bogotá 2017.

Mapa 6. Pobreza multidimensional rural en Bogotá 2017



Fuente: cálculos SDIS - SDP con base en DANE - SDP. Encuesta Multipropósito de Bogotá 2017.

Tabla 8. Intensidad IPM por localidad

Localidad	Intensidad IPM (%)
Usaquén	37,24 %
Chapinero	35,79 %
Santa Fe	38,54 %
San Cristóbal	42,89 %
Usme	38,93 %
Suba	41,71 %
Ciudad Bolívar	37,83 %
Sumapaz	40,55 %

Fuente: cálculos SDIS - SDP con base en DANE - SDP. Encuesta Multipropósito de Bogotá 2017

Tabla 9. Incidencia ajustada IPM por localidad

Localidad	Incidencia ajustada (%)
Usaquén	15,03 %
Chapinero	3,00 %
Santa Fe	11,46 %
San Cristóbal	42,89 %
Usme	6,48 %
Suba	5,52 %
Ciudad Bolívar	5,66 %
Sumapaz	12,75 %

Fuente: cálculos SDIS - SDP con base en DANE - SDIS. Encuesta Multipropósito de Bogotá 2017.

Pobreza monetaria rural

A partir de la Encuesta Multipropósito 2017 se realizó la estimación de pobreza monetaria y pobreza monetaria extrema y algunos de sus indicadores para la ruralidad, revelando también grandes brechas entre la zona urbana y rural.

Tabla 10. Ranking de las localidades según incidencia de la pobreza monetaria rural 2017

Localidad	Pobreza monetaria (%)
Sumapaz	40,91 %
San Cristóbal	36,84 %
Santa Fe	33,33 %
Usme	25,89 %
Ciudad Bolívar	24,59 %
Usaquén	8,54 %
Suba	7,43 %
Chapinero	6,23 %

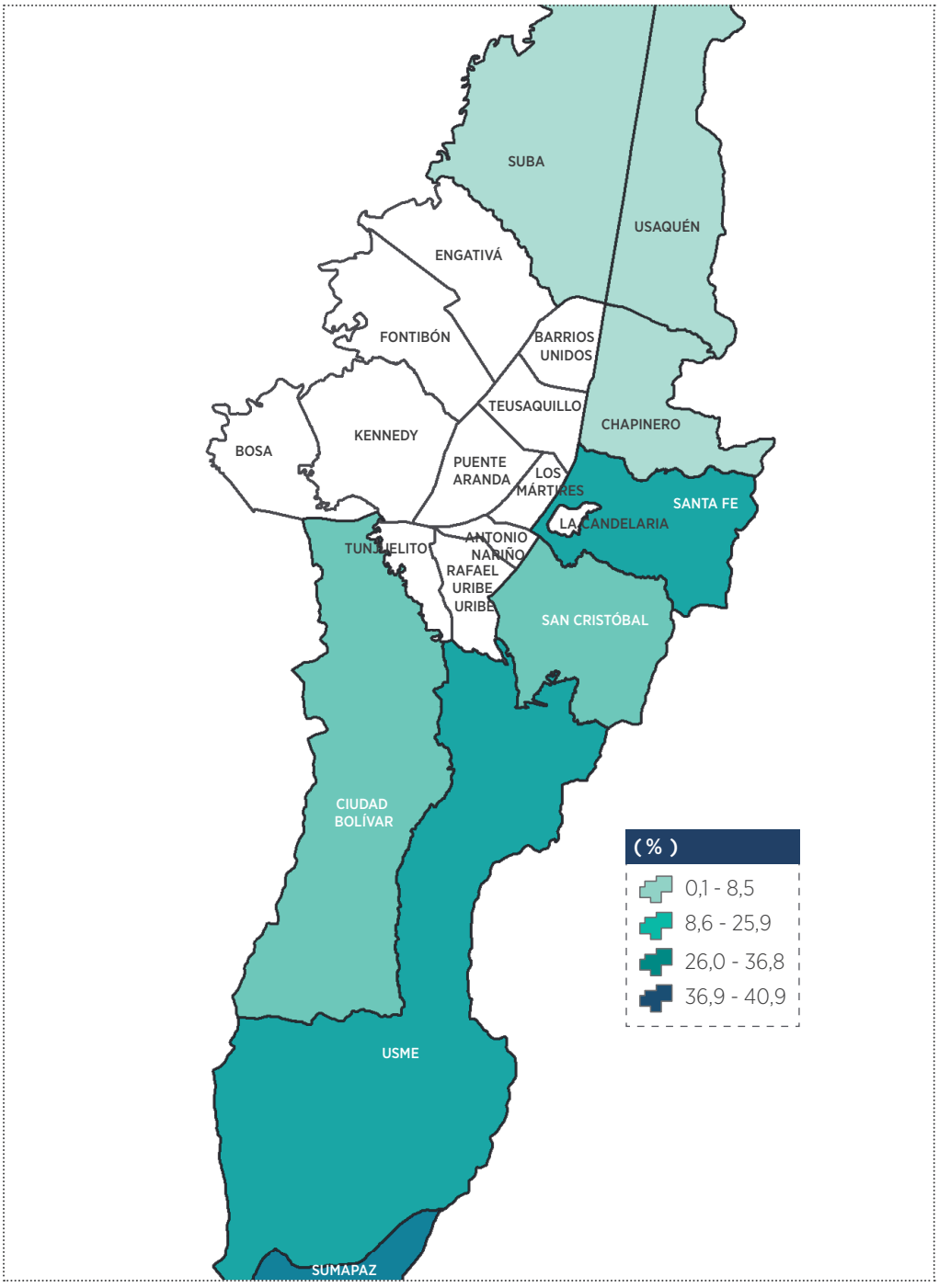
Fuente: cálculos SDIS - SDP con base en DANE - SDP. Encuesta Multipropósito de Bogotá 2017.

Tabla 11. Ranking de las localidades según incidencia de la pobreza monetaria extrema rural 2017

Localidad	Pobreza monetaria extrema (%)
Sumapaz	28,33 %
San Cristóbal	25,00 %
Santa Fe	14,57 %
Usme	11,30 %
Ciudad Bolívar	8,89 %
Usaquén	3,02 %
Suba	1,89 %
Chapinero	1,38 %

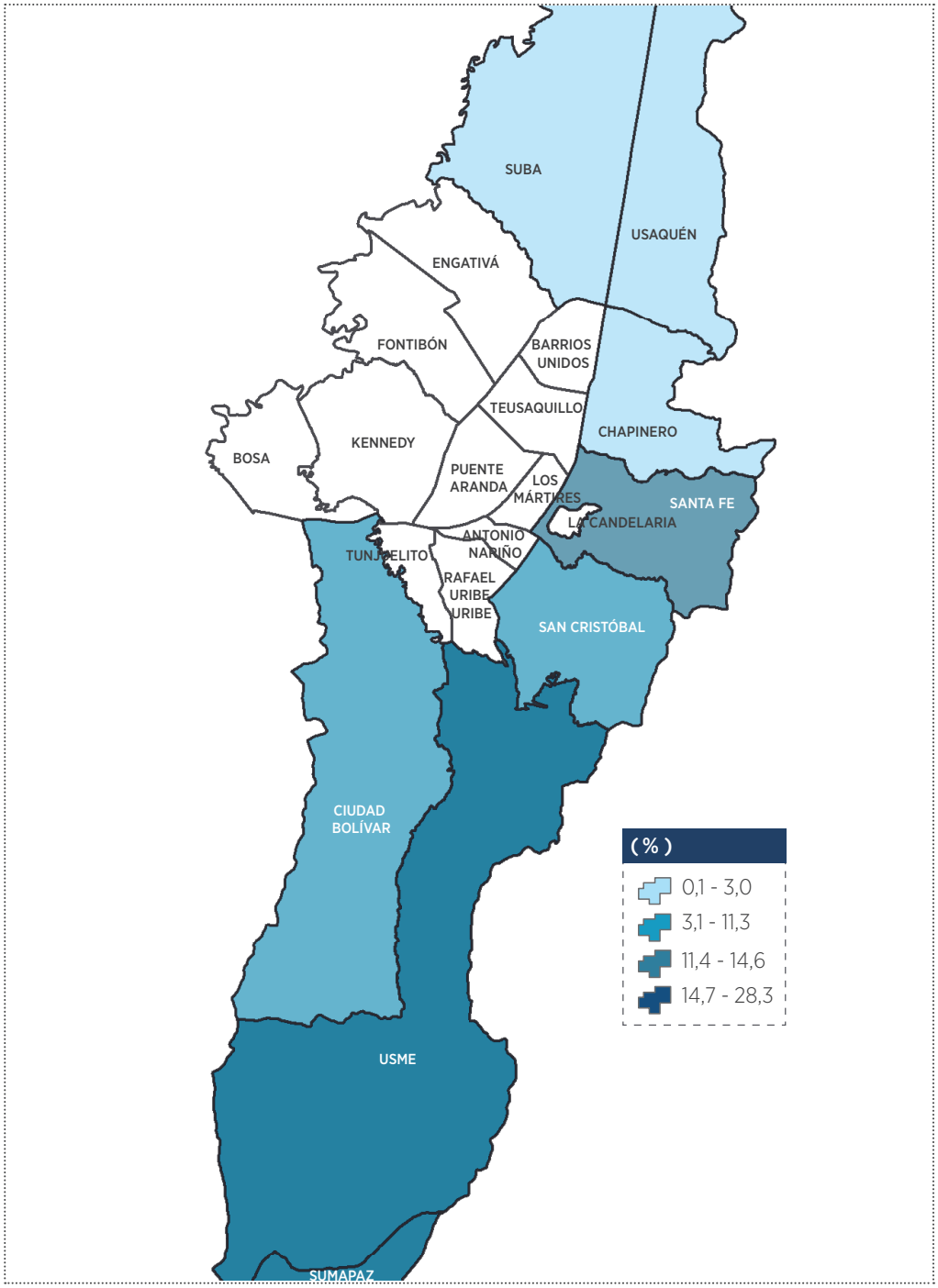
Fuente: cálculos SDIS con base en DANE - SDIS. Encuesta Multipropósito de Bogotá 2017.

Mapa 7. Pobreza monetaria rural Bogotá 2017



Fuente: cálculos SDIS con base en DANE - SDIS. Encuesta Multipropósito de Bogotá 2017.

Mapa 8. Pobreza monetaria extrema rural Bogotá 2017



Fuente: cálculos SDIS con base en DANE - SDIS. Encuesta Multipropósito de Bogotá 2017.

2.4 Conclusiones

Pobreza monetaria y pobreza multidimensional en Bogotá: ¿Qué nos dice la foto completa?

A continuación se resumen los principales hallazgos del diagnóstico de la pobreza en Bogotá.

Principales hallazgos del canal indirecto: indicadores de desigualdad y pobreza monetaria.

1. Bogotá redujo pobreza, pobreza extrema y coeficiente de Gini a una tasa mayor que el total nacional y al grupo de las 13 grandes áreas metropolitanas en el período 2002-2018.

2. En la coyuntura 2017-2018 la tendencia de los indicadores de pobreza monetaria y coeficiente de Gini se mantuvo relativamente constante:

    - No hay caída del ingreso medio ni de la mediana del ingreso de los hogares pobres en el período 2017-2018.

    - No hay una ruptura de corto plazo 2017-2018 de los indicadores de pobreza monetaria en Bogotá, las series de pobreza monetaria y pobreza extrema se estancaron y empezaron a aumentar desde aproximadamente 2014.

    - Sí hay una ruptura de la serie en del coeficiente de Gini, que aumenta desde 2015.

3. La inflación afectó a los hogares pobres y este impacto, sumado a un efecto distributivo regresivo del ingreso, logró ser compensando por el crecimiento del ingreso de los hogares pobres, de manera que el efecto total fue de tan solo -0,03 p.p. Este patrón es diferente al de los años anteriores, donde primó el efecto crecimiento y el efecto distributivo, que fue progresivo, por encima del efecto inflación de los precios de la línea.

4. El mapa de la pobreza monetaria de Bogotá cambió durante el período 2014-2017:

- El mapa de pobreza monetaria está cambiando, aumenta porcentaje de pobreza en algunas localidades del centro y se mantiene o aumenta en localidades del sur.

- El patrón de cambio del mapa de pobreza extrema en Bogotá es diferente al de pobreza monetaria, la pobreza extrema se está dispersando.

5. A nivel de localidad, los efectos crecimiento, distribución y precios de la línea son diferentes:

    - Las localidades más pobres experimentaron el mayor efecto crecimiento "reductor de pobreza".

    - Las localidades más pobres experimentaron el mayor efecto inflación "aumentador de la pobreza".

    - En general las localidades que experimentaron efecto redistributivo regresivo aumentaron pobreza.

6. Si se cumplen ciertos supuestos razonables de crecimiento del ingreso medio de los hogares, la pobreza monetaria en Bogotá podría casi que erradicarse en menos de una década.

7. La pobreza monetaria y la pobreza extrema en la ruralidad presentan marcadas diferencias respecto a la zona urbana de la ciudad.

Principales hallazgos del canal directo: índice de pobreza multidimensional.

1. Bogotá redujo la pobreza multidimensional a una tasa mayor que el total nacional y las 13 áreas metropolitanas durante el período 2012-2018.

    - En el período 2017-2018 la pobreza multidimensional en Bogotá disminuyó 1.6 p.p.

    - Las privaciones que se redujeron en la coyuntura: bajo logro educativo (-8.38 p.p.), trabajo informal (-4,93 p.p.) y rezago escolar (-2,34 p.p.).

- Las privaciones que aumentaron en la coyuntura: aseguramiento en salud (3,04 p.p.), barreras al acceso de la atención a la primera infancia (3,03 p.p.) y desempleo de larga duración (2,9 p.p.)

2. Descomposiciones del IPM: educación y trabajo son los grandes desafíos de la agenda de reducción de pobreza de Bogotá.

    - Las privaciones de mayor frecuencia para toda la población de Bogotá: trabajo informal, bajo logro educativo y rezago escolar.

    - Las privaciones que marcan un mayor contraste para toda la población entre Bogotá y el total nacional: vivienda y servicios públicos domiciliarios (sin acceso de fuente de agua mejorada, inadecuada eliminación de excretas y material inadecuado de pisos).

    - La dimensión que más perdió peso en la composición de la pobreza fue la de educación y la que más aumentó peso fue trabajo.

    - A nivel de indicadores, los que más aumentaron peso fueron barreras a servicios para cuidado de la primera infancia, desempleo de larga duración y trabajo informal, y las que más perdió peso fue analfabetismo.

3. La dinámica intraurbana de la pobreza multidimensional sigue un patrón similar, pero más marcado a la de la pobreza monetaria y se concentra principalmente en el sur de la ciudad.

4. Al igual que la pobreza monetaria y la pobreza extrema, la incidencia de la pobreza multidimensional es mayor en la ruralidad bogotana que en las zonas urbanas.

Al analizar de forma simultánea las series de pobreza monetaria y multidimensional de Bogotá se observa que, al menos para el período en el cual ambas series cuentan con información, **la pobreza multidimensional se ha reducido con mayor velocidad que la pobreza monetaria** (Tabla 12).

Tabla 12. Pobreza monetaria y pobreza multidimensional en Bogotá (%) 2012-2018

Pobreza/Año	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Var %	p.p.
Pobreza monetaria	11,6	10,2	10,1	10,4	11,6	12,4	12,4	6,89	0,8
Pobreza multidimensional	11,1	8,7	5,4	4,7	5,9		4,3	-61,26	-6,8

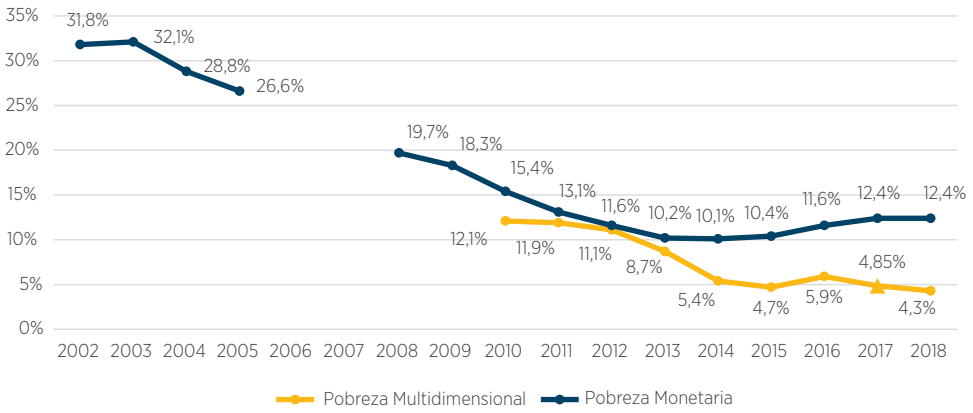
Fuente: cálculos SDIS con base en series oficiales del DANE.

A la luz del marco de análisis, la pobreza monetaria representa en mayor medida la efectividad de las políticas del canal indirecto para la reducción de la pobreza (crecimiento, productividad, acceso a mercados de trabajo) y la pobreza multidimensional hace lo propio con las políticas del canal directo (política social, protección social, programas de transferencias monetarias y en especie).

Al comparar la velocidad de reducción de la pobreza monetaria con la de la pobreza multidimensional en los últimos seis años, vemos que mientras que la pobreza monetaria ha cambiado en cerca de 7 %, en 2016 volvió a los niveles de 2012. La pobreza multidimensional se redujo -61,26 % a pesar incluso de haber aumentado en 2016. A este contraste entre las trayectorias de reducción de pobreza multidimensional y pobreza monetaria se le suma el hecho de que la diferencia en niveles es casi del triple, mientras que la incidencia de pobreza monetaria es de 12,4 %, la de pobreza multidimensional es de 4,3 %.

Este resultado podría interpretarse como que, la ciudad ha sido más eficaz reduciendo pobreza por la vía de las políticas y programas del canal directo que por la vía del canal indirecto. En otras palabras, la ciudad ha sido más eficaz reduciendo pobreza por la vía de la política social que por la vía de la distribución de las ganancias del crecimiento. Significa entonces que ¿la ciudad es más efectiva reduciendo pobreza a través de la política social que a través de las ganancias del crecimiento económico?

Gráfica 24. Pobreza monetaria y multidimensional en Bogotá 2002-2017



Fuente: cálculos SDIS con base en DANE - SDIS. Encuesta Multipropósito de Bogotá 2017.

En Bogotá se reduce más rápido la pobreza multidimensional que la pobreza monetaria. ¿Somos más eficaces reduciendo pobreza con política social que a través del crecimiento económico? ¿Cómo acelerar las dos trayectorias?

Anexos

Anexo 1. Fuentes de información

Encuesta	Descripción	Año	Muestra (hogares)	
			Bogotá	Nacional
GEIH, DANE	Encuesta continua del mercado laboral, ingresos, gastos y condiciones de vida de los hogares con cobertura para cabeceras y resto a nivel nacional, ciudades y áreas metropolitanas, grandes regiones y departamentos.	2008	9.905	221.988
		2009	10.194	221.181
		2010	10.789	226.303
		2011	11.144	230.500
		2012	11.041	228.662
		2013	10.966	228.944
		2014	10.942	228.932
		2015	11.356	232.219
		2016	10.963	231.178
		2017	10.389	230.909
		2018	10.567	237.611
ECV, DANE	Encuesta anual, con cobertura para cabeceras y resto nacional y nueve dominios (Bogotá, Antioquia, Valle, Región Caribe, Región Oriental, Región Central, Región Pacífica, San Andrés y Orinoquia-Amazonia). Incorpora información de las condiciones socioeconómicas de los hogares colombianos y su nivel de vida.	2010	1.168	14.801
		2011	1.209	25.364
		2012	1.792	21.383
		2013	1.879	21.565
		2014	1.513	20.141
		2015	1.972	23.005
		2016	1.850	22.893
		2017	No es representativa para Bogotá	13.034
		2018	1.754	89.522
EMB, DANE-SDP	En 2014 incluye las 19 localidades urbanas de Bogotá, la zona urbana de 20 municipios de la sabana y de 11 cabeceras de provincia del departamento de Cundinamarca. La versión 2017 de la EM incluye la ruralidad bogotana y seis municipios más de Cundinamarca	2014	20.518	25.552*
		2017	77.025***	32.086***

Fuente: DANE: GEIH 2008-2017 y ECV 2010-2017; DANE - SDP: EMB 2014-2017.

*Tamaño de muestra de hogares para 31 municipios de la sabana y cabeceras de provincia de Cundinamarca. ** Tamaño de la muestra de hogares incluyendo zona rural de siete localidades bogotanas. ***Tamaño de muestra de hogares para 37 municipios de la sabana y cabeceras de provincia de Cundinamarca.

Anexo 2. Valor de las líneas de pobreza monetaria y pobreza monetaria extrema en Bogotá: año 2018

Mes	Línea de pobreza monetaria	Línea de pobreza monetaria extrema
Enero	273.979	122.169
Febrero	275.926	122.059
Marzo	276.318	122.280
Abril	277.881	123.386
Mayo	278.550	123.565
Junio	279.127	123.832
Julio	278.588	122.950
Agosto	278.594	122.731
Septiembre	279.072	123.011
Octubre	279.275	122.827
Noviembre	279.642	122.977
Diciembre	280.522	123.417

Fuente: DANE - GEIH 2018.

Anexo 3. Incidencia de pobreza monetaria, pobreza monetaria extrema, coeficiente de Gini, ingreso medio y mediana del ingreso por dominio

Indicador	Dominio	2003	2004	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Pobreza monetaria	Bogotá	32,0%	28,8%	26,6%	19,6%	18,3%	15,5%	13,1%	11,6%	10,2%	10,1%	10,4%	11,6%	12,4%	12,4%
	13 ciudades y AM	36,7%	34,3%	32,2%	27,0%	25,6%	23,2%	20,6%	18,9%	17,5%	15,9%	15,4%	15,9%	15,7%	16,2%
	Total nacional	48,0%	47,4%	45,0%	42,0%	40,3%	37,2%	34,1%	32,7%	30,6%	28,5%	27,8%	28,0%	26,9%	27,0%
Pobreza extrema	Bogotá	7,0%	6,0%	4,7%	3,4%	3,2%	2,6%	2,0%	2,0%	1,6%	1,9%	2,0%	2,3%	2,4%	2,5%
	13 ciudades y AM	7,4%	6,6%	5,6%	5,6%	5,2%	4,6%	3,5%	3,3%	3,0%	2,7%	2,7%	2,9%	2,7%	2,9%
	Total nacional	15,7%	14,8%	13,8%	16,4%	14,4%	12,3%	10,6%	10,4%	9,1%	8,1%	7,9%	8,5%	7,4%	7,2%
Coeficiente de Gini	Bogotá	0,546	0,558	0,557	0,531	0,526	0,526	0,522	0,497	0,504	0,502	0,498	0,499	0,498	0,504
	13 ciudades y AM	0,537	0,541	0,539	0,531	0,524	0,529	0,517	0,499	0,505	0,504	0,488	0,485	0,477	0,487
	Total nacional	0,554	0,558	0,557	0,567	0,557	0,56	0,548	0,539	0,539	0,538	0,522	0,517	0,508	0,517
Ingreso medio	Total Bogotá				686.117	694.596	802.491	867.772	857.326	953.682	999.195	989.329	1.052.592	1.034.681	1.117.113
	Bogotá pobre				128.425	132.035	137.412	146.152	148.525	152.453	152.449	158.374	173.039	180.356	182.017
	Bogotá no pobre				821.840	820.394	924.567	976.501	949.944	1.044.608	1.094.692	1.086.029	1.167.974	1.166.005	1.249.722
Mediana del ingreso	Total Bogotá				390.057	400.000	462.548	506.667	534.583	575.361	612.000	614.170	653.464	643.033	682.500
	Bogotá pobre				135.922	140.000	149.167	156.000	160.000	162.222	165.833	173.167	189.167	200.000	200.750
	Bogotá no pobre				484.044	486.725	547.500	573.722	600.000	635.417	679.800	675.000	727.758	725.000	770.333

Fuente: cálculos SDP con base en DANE - Encuesta Continua de Hogares 2002-2005 y Gran Encuesta Integrada de Hogares 2008-2017.

Anexo 4. Incidencia de pobreza monetaria, pobreza monetaria extrema y coeficiente de Gini año móvil mensual

Año móvil mensual	Pobreza monetaria			Pobreza monetaria extrema			Coeficiente de Gini		
	Bogotá	13 ciudades y AM	Total nacional	Bogotá	13 ciudades y AM	Total nacional	Bogotá	13 ciudades y AM	Total nacional
ene15-dic15	10,42%	15,35%	27,85%	1,99%	2,72%	7,94%	0,4980	0,4878	0,5224
feb15-ene16	10,63%	15,44%	27,83%	2,11%	2,76%	7,98%	0,5017	0,4897	0,5230
mar15-feb16	10,70%	15,39%	27,72%	2,04%	2,75%	7,99%	0,5000	0,4885	0,5221
abr15-mar16	10,78%	15,44%	27,89%	2,10%	2,78%	8,18%	0,5023	0,4885	0,5225
may15-abr16	10,93%	15,50%	28,03%	2,21%	2,86%	8,32%	0,5049	0,4896	0,5235
jun15-may16	10,79%	15,51%	27,96%	2,23%	2,89%	8,26%	0,5040	0,4894	0,5231
jul15-jun16	10,73%	15,49%	28,02%	2,24%	2,91%	8,42%	0,5040	0,4895	0,5228
ago15-jul16	10,76%	15,62%	28,09%	2,32%	2,96%	8,47%	0,5031	0,4890	0,5220
sep15-ago16	11,02%	15,80%	28,18%	2,27%	2,97%	8,49%	0,5076	0,4914	0,5230
oct15-sep16	11,06%	15,83%	28,06%	2,30%	2,96%	8,40%	0,5087	0,4920	0,5229
nov15-oct16	11,22%	15,86%	28,07%	2,38%	2,96%	8,41%	0,5018	0,4883	0,5203
dic15-nov16	11,35%	15,83%	27,96%	2,40%	2,95%	8,44%	0,4979	0,4851	0,5176
ene16-dic16	11,60%	15,92%	28,02%	2,33%	2,92%	8,46%	0,4990	0,4851	0,5174
feb16-ene17	11,47%	15,79%	27,94%	2,25%	2,85%	8,41%	0,4959	0,4830	0,5162
mar16-feb17	11,48%	15,85%	27,91%	2,33%	2,88%	8,35%	0,4969	0,4828	0,5153
abr16-mar17	11,58%	15,84%	27,77%	2,21%	2,82%	8,22%	0,4956	0,4818	0,5141
may16-abr17	11,68%	15,87%	27,52%	2,13%	2,73%	8,11%	0,4932	0,4800	0,5123
jun16-may17	11,83%	15,89%	27,52%	2,10%	2,71%	8,01%	0,4930	0,4796	0,5113
jul16-jun17	11,96%	15,96%	27,30%	2,06%	2,68%	7,79%	0,4923	0,4784	0,5099
ago16-jul17	12,20%	15,93%	27,24%	2,16%	2,72%	7,68%	0,4945	0,4790	0,5097
sep16-ago17	12,02%	15,81%	27,11%	2,16%	2,69%	7,65%	0,4924	0,4770	0,5087
oct16-sep17	12,02%	15,72%	27,04%	2,14%	2,65%	7,62%	0,4960	0,4787	0,5096
nov16-oct17	12,14%	15,78%	27,01%	2,20%	2,68%	7,59%	0,4966	0,4773	0,5086
dic16-nov17	12,25%	15,81%	27,01%	2,33%	2,71%	7,47%	0,4988	0,4786	0,5093
ene17-dic17	12,45%	15,74%	26,91%	2,44%	2,71%	7,38%	0,4975	0,4773	0,5083
feb17-ene17	12,45%	15,74%	26,91%	2,47%	2,69%	7,39%	0,4976	0,4762	0,5075
mar17-feb17	12,71%	15,90%	26,98%	2,54%	2,71%	7,33%	0,4971	0,4761	0,5068
abr17-mar17	13,07%	16,05%	26,92%	2,69%	2,75%	7,25%	0,4986	0,4771	0,5075
may17-abr17	13,07%	15,98%	26,86%	2,71%	2,75%	7,16%	0,4986	0,4767	0,5071
jun17-may17	13,02%	15,90%	26,79%	2,70%	2,72%	7,16%	0,4991	0,4770	0,5085
jul17-jun17	12,70%	15,71%	26,64%	2,74%	2,74%	7,10%	0,5011	0,4786	0,5095
ago17-jul17	12,73%	15,71%	26,61%	2,60%	2,69%	7,07%	0,4992	0,4787	0,5102
sep17-ago18	12,51%	15,68%	26,56%	2,62%	2,71%	7,01%	0,4998	0,4799	0,5101
oct17-sep18	12,62%	15,77%	26,49%	2,58%	2,75%	7,03%	0,4983	0,4800	0,5116
nov17-oct18	12,65%	15,92%	26,70%	2,50%	2,76%	7,01%	0,5027	0,4837	0,5139
dic17-nov18	12,62%	16,10%	26,90%	2,48%	2,79%	7,13%	0,5013	0,4841	0,5145
ene18-dic18	12,42%	16,19%	27,01%	2,53%	2,85%	7,25%	0,5044	0,4867	0,5165

Fuente: cálculos SDP con base en DANE - Gran Encuesta Integrada de Hogares 2015-2018.

Anexo 5. Ingreso medio y mediana del ingreso en Bogotá: año móvil mensual

Año móvil mensual	Ingreso medio			Mediana del ingreso		
	Total	Pobre	No pobre	Total	Pobre	No pobre
ene15-dic15	989.329	158.374	1.086.029	614.170	173.167	675.000
feb15-ene16	996.739	158.374	1.086.029	614.170	173.167	675.000
mar15-feb16	1.000.913	159.159	1.096.403	612.500	174.800	676.889
abr15-mar16	1.013.295	161.374	1.101.469	616.667	175.333	683.833
may15-abr16	1.021.321	161.453	1.116.169	623.005	175.200	691.333
jun15-may16	1.026.633	162.151	1.126.725	623.333	176.873	694.339
jul15-jun16	1.040.434	162.755	1.131.161	626.267	176.933	698.017
ago15-jul16	1.040.382	164.379	1.145.723	636.167	181.667	707.015
sep15-ago16	1.059.846	165.436	1.145.843	639.889	181.250	708.907
oct15-sep16	1.067.433	169.033	1.170.203	643.405	187.143	716.667
nov15-oct16	1.050.929	170.102	1.179.048	647.056	188.000	718.783
dic15-nov16	1.046.364	170.558	1.162.214	648.667	190.000	719.295
ene16-dic16	1.052.592	171.177	1.158.400	650.311	188.500	722.222
feb16-ene17	1.045.853	173.039	1.167.974	653.464	189.167	727.758
mar16-feb17	1.049.618	174.814	1.158.724	651.875	191.789	725.000
abr16-mar17	1.048.121	174.919	1.163.033	650.000	193.333	725.900
may16-abr17	1.044.491	178.252	1.162.086	650.000	199.791	726.373
jun16-may17	1.045.193	179.246	1.158.872	652.222	198.665	728.495
jul16-jun17	1.036.823	181.375	1.161.145	655.304	200.000	733.054
ago16-jul17	1.043.616	182.287	1.152.932	650.000	200.000	727.778
sep16-ago17	1.031.878	181.715	1.163.383	651.108	200.000	729.730
oct16-sep17	1.042.971	181.754	1.148.070	647.207	200.000	725.000
nov16-oct17	1.038.379	181.914	1.160.629	646.637	200.000	726.253
dic16-nov17	1.045.262	181.237	1.156.824	645.000	200.000	724.381
ene17-dic17	1.034.681	180.187	1.166.005	646.111	200.000	725.666
feb17-ene17	1.038.047	180.356	1.156.162	648.341	200.000	725.000
mar17-feb17	1.033.053	180.356	1.156.162	645.229	200.000	725.000
abr17-mar17	1.038.293	180.356	1.156.162	645.785	200.000	725.000
may17-abr17	1.039.470	180.356	1.156.162	645.906	200.000	725.000
jun17-may17	1.052.432	180.356	1.156.162	650.000	200.000	725.000
jul17-jun17	1.063.354	180.356	1.156.162	653.096	200.000	725.000
ago17-jul17	1.068.151	180.356	1.156.162	660.000	200.000	725.000
sep17-ago18	1.080.487	180.356	1.156.162	666.667	200.000	725.000
oct17-sep18	1.078.362	180.356	1.156.162	667.158	200.000	725.000
nov17-oct18	1.101.577	181.038	1.234.333	675.000	200.000	725.000
dic17-nov18	1.097.544	182.582	1.229.713	675.000	201.000	762.500
ene18-dic18	1.117.113	182.017	1.249.722	682.500	200.750	762.500

Fuente: cálculos SDP con base en DANE - Gran Encuesta Integrada de Hogares 2015-2018.

Anexo 6. Descomposiciones de Shorrocks: efecto crecimiento, efecto distribución y efecto inflación (puntos porcentuales de cambio en la pobreza monetaria)

Dominio	Indicador	2002-2010	2010-2018	2017-2018
Bogotá	Efecto crecimiento	-24,19	-8,55	-1,81
	Efecto distribución	-5,52	-2,62	1,32
	Efecto inflación	13,88	8,09	0,46
	Cambio en pobreza	-15,84	-3,08	-0,03
13 ciudades y AM	Efecto crecimiento	-26,75	-12,47	-1,73
	Efecto distribución	-2,40	-5,32	1,40
	Efecto inflación	16,47	10,73	0,78
	Cambio en pobreza	-12,68	-7,06	0,45
Total nacional	Efecto crecimiento	-28,79	-17,6	-2,01
	Efecto distribución	0,78	-5,54	1,00
	Efecto inflación	15,81	12,92	1,10
	Cambio en pobreza	-12,19	-10,21	0,10

Fuente: cálculos SDIS - SDP con base en DANE - Encuesta Continua de Hogares 2002-2005 y Gran Encuesta Integrada de Hogares 2008-2018.

Anexo 7. Porcentaje de personas en pobreza monetaria y pobreza monetaria extrema en localidades de Bogotá urbana

Localidad	Pobreza monetaria		Pobreza monetaria extrema		Coeficiente de Gini	
	2014	2017	2014	2017	2014	2017
Usaquén	8,07 %	6,92 %	3,36 %	3,06 %	0,53074	0,52229
Chapinero	8,86 %	6,29 %	6,90 %	3,61 %	0,54482	0,51128
Santa Fe	20,34 %	23,15 %	4,76 %	8,04 %	0,53516	0,59842
San Cristóbal	17,41 %	20,39 %	3,66 %	5,72 %	0,38001	0,39463
Usme	23,09 %	33,85 %	5,08 %	12,08 %	0,36286	0,40285
Tunjuelito	12,10 %	22,76 %	2,44 %	10,62 %	0,43883	0,44812
Bosa	19,26 %	21,24 %	4,42 %	4,95 %	0,38331	0,38408
Kennedy	14,50 %	15,29 %	4,26 %	4,06 %	0,41521	0,4351
Fontibón	7,26 %	8,46 %	2,90 %	3,41 %	0,48117	0,48023
Engativá	7,57 %	8,03 %	2,68 %	2,60 %	0,41035	0,41374
Suba	6,49 %	10,10 %	2,14 %	3,01 %	0,53275	0,52068
Barrios Unidos	8,26 %	7,17 %	3,22 %	2,96 %	0,45475	0,4594
Teusaquillo	4,39 %	3,06 %	3,24 %	2,20 %	0,43413	0,4030

Los Mártires	11,88 %	10,46 %	4,02 %	4,13 %	0,45344	0,43875
Antonio Nariño	6,80 %	7,26 %	2,10 %	2,33 %	0,41328	0,38913
Puente Aranda	9,83 %	10,27 %	4,86 %	3,89 %	0,38675	0,40146
La Candelaria	14,53 %	15,13 %	5,51 %	8,25 %	0,54644	0,54105
Rafael Uribe Uribe	14,85 %	17,87 %	3,21 %	4,21 %	0,38437	0,41164
Ciudad Bolívar	25,14 %	25,94 %	5,53 %	6,87%	0,38141	0,38452

Fuente: cálculos SDIS con base en DANE - SDP, Encuesta Multipropósito de Bogotá 2014-2017.

Anexo 8. Porcentaje de personas en pobreza monetaria y pobreza monetaria extrema en localidades de Bogotá rural

Localidad	Pobreza monetaria	Pobreza monetaria extrema	Coeficiente de Gini
	2017	2017	2017
1. Usaquén	8,54 %	3,02 %	0,53974
2. Chapinero	6,23 %	1,38 %	0,61871
3. Santa Fe	33,33 %	14,57 %	0,55010
4. Usme	36,84 %	25,00 %	0,42361
5. San Cristóbal	25,89 %	11,30 %	0,44381
6. Suba	7,43 %	1,89 %	0,64695
7. Ciudad Bolívar	24,59 %	8,89 %	0,40093
8. Sumapaz	40,91 %	28,33 %	0,48668

Fuente: cálculos SDIS con base en DANE - SDP, Encuesta Multipropósito de Bogotá 2014-2017.

Anexo 9. *Time taken to exit* en localidades urbanas de Bogotá: años que toma salir de la pobreza por crecimiento del ingreso medio

Localidad	Crecimiento del ingreso medio de los hogares pobres																	
	1,0%	1,5%	2,0%	2,5%	3,0%	3,5%	4,0%	4,5%	5,0%	5,5%	6,0%	6,5%	7,0%	7,5%	8,0%	8,5%	9,0%	9,5%
Usaquén	2,40	1,60	**1,20**	0,96	0,80	0,69	0,60	0,53	0,48	0,44	0,40	0,37	0,34	0,21	0,30	0,28	0,27	0,25
Chapinero	1,39	0,93	**0,70**	0,56	0,46	0,40	0,35	0,31	0,28	0,25	0,23	0,21	0,20	0,12	0,17	0,16	0,15	0,15
Santa Fe	9,72	6,48	**4,86**	3,89	3,24	2,78	2,43	2,16	1,94	1,77	1,62	1,49	1,39	0,86	1,21	1,14	1,08	1,02
San Cristóbal	8,46	5,64	**4,23**	3,38	2,82	2,42	2,11	1,88	1,69	1,54	1,41	1,30	1,21	0,75	1,06	1,00	0,94	0,89
Usme	18,29	12,19	**9,15**	7,32	6,10	5,23	4,57	4,06	3,66	3,33	3,05	2,81	2,61	1,63	2,29	2,15	2,03	1,93
Tunjuelito	12,37	8,25	**6,19**	4,95	4,12	3,54	3,09	2,75	2,47	2,25	2,06	1,90	1,77	1,10	1,55	1,46	1,37	1,30
Bosa	8,71	5,80	**4,35**	3,48	2,90	2,49	2,18	1,93	1,74	1,58	1,45	1,34	1,24	0,77	1,09	1,02	0,97	0,92
Kennedy	6,34	4,23	**3,17**	2,54	2,11	1,81	1,58	1,41	1,27	1,15	1,06	0,98	0,91	0,56	0,79	0,75	0,70	0,67
Fontibón	3,15	2,10	**1,58**	1,26	1,05	0,90	0,79	0,70	0,63	0,57	0,53	0,48	0,45	0,28	0,39	0,37	0,35	0,33
Engativá	2,94	1,96	**1,47**	1,18	0,98	0,84	0,74	0,65	0,59	0,53	0,49	0,45	0,42	0,26	0,37	0,35	0,33	0,31
Suba	3,63	2,42	**1,81**	1,45	1,21	1,04	0,91	0,81	0,73	0,66	0,60	0,56	0,52	0,32	0,45	0,43	0,40	0,38
Barrios Unidos	2,50	1,67	**1,25**	1,00	0,83	0,71	0,62	0,56	0,50	0,45	0,42	0,38	0,36	0,22	0,31	0,29	0,28	0,26
Teusaquillo	0,86	0,57	**0,43**	0,34	0,29	0,25	0,22	0,19	0,17	0,16	0,14	0,13	0,12	0,08	0,11	0,10	0,10	0,09
Los Mártires	4,12	2,75	**2,06**	1,65	1,37	1,18	1,03	0,92	0,82	0,75	0,69	0,63	0,59	0,37	0,52	0,48	0,46	0,43
Antonio Nariño	3,04	2,03	**1,52**	1,22	1,01	0,87	0,76	0,68	0,61	0,55	0,51	0,47	0,43	0,27	0,38	0,36	0,34	0,32
Puente Aranda	4,22	2,81	**2,11**	1,69	1,41	1,21	1,06	0,94	0,84	0,77	0,70	0,65	0,60	0,38	0,53	0,50	0,47	0,44
La Candelaria	8,84	5,89	**4,42**	3,53	2,95	2,52	2,21	1,96	1,77	1,61	1,47	1,36	1,26	0,79	1,10	1,04	0,98	0,93
Rafael Uribe Uribe	7,48	4,99	**3,74**	2,99	2,49	2,14	1,87	1,66	1,50	1,36	1,25	1,15	1,07	0,67	0,94	0,88	0,83	0,79
Ciudad Bolívar	12,55	8,37	**6,28**	5,02	4,18	3,59	3,14	2,79	2,51	2,28	2,09	1,93	1,79	1,12	1,57	1,48	1,39	1,32

Fuente: cálculos SDIS con base en DANE - SDP, Encuesta Multipropósito de Bogotá 2014-2017

Anexo 10. *Time taken to exit* en localidades rurales de Bogotá: años que toma salir de la pobreza por crecimiento del ingreso medio

Localidad	Crecimiento del ingreso medio de los hogares pobres																	
	1,0%	1,5%	2,0%	2,5%	3,0%	3,5%	4,0%	4,5%	5,0%	5,5%	6,0%	6,5%	7,0%	7,5%	8,0%	8,5%	9,0%	9,5%
Usaquén	4,98	3,32	**2,49**	1,99	1,66	1,42	1,25	1,11	1,00	0,91	0,83	0,77	0,71	0,44	0,62	0,59	0,55	0,52
Chapinero	2,07	1,38	**1,04**	0,83	0,69	0,59	0,52	0,46	0,41	0,38	0,35	0,32	0,30	0,18	0,26	0,24	0,23	0,22
Santa Fe	18,83	12,55	**9,41**	7,53	6,28	5,38	4,71	4,18	3,77	3,42	3,14	2,90	2,69	1,67	2,35	2,22	2,09	1,98
San Cristóbal	29,09	19,39	**14,54**	11,64	9,70	8,31	7,27	6,46	5,82	5,29	4,85	4,48	4,16	2,59	3,64	3,42	3,23	3,06
Usme	13,96	9,31	**6,98**	5,58	4,65	3,99	3,49	3,10	2,79	2,54	2,33	2,15	1,99	1,24	1,75	1,64	1,55	1,47
Suba	1,60	1,06	**0,80**	0,64	0,53	0,46	0,40	0,35	0,32	0,29	0,27	0,25	0,23	0,14	0,20	0,19	0,18	0,17
Ciudad Bolívar	8,47	5,65	**4,24**	3,39	2,82	2,42	2,12	1,88	1,69	1,54	1,41	1,30	1,21	0,75	1,06	1,00	0,94	0,89
Sumapaz	28,83	19,22	**14,42**	11,53	9,61	8,24	7,21	6,41	5,77	5,24	4,81	4,44	4,12	2,56	3,60	3,39	3,20	3,04

Fuente: cálculos SDIS con base en DANE - SDP, Encuesta Multipropósito de Bogotá 2014-2017.

Anexo 11. Ingreso medio y mediana del ingreso en localidades urbanas de Bogotá 2017

Localidad	Ingreso medio			Mediana		
	Total	Pobre	No pobre	Total	Pobre	No pobre
Usaquén	2.714.776	123.343	2.907.490	1.600.000	140.000	1.800.000
Chapinero	3.891.031	96.653	4.145.724	2.666.667	35.833	3.000.000
Santa Fe	1.170.581	148.173	1.478.573	541.857	175.000	685.000
San Cristóbal	658.039	162.690	784.919	516.764	183.683	622.433
Usme	478.026	147.830	646.962	377.778	160.000	505.000
Tunjuelito	775.679	124.279	967.676	566.000	140.000	710.292
Bosa	606.149	171.229	723.435	484.167	200.000	570.429
Kennedy	873.929	164.426	1.002.022	625.333	187.500	725.000
Fontibón	1.471.027	136.182	1.594.465	940.000	160.000	1.036.333
Engativá	1.186.200	151.949	1.276.468	900.000	183.333	968.667
Suba	1.545.190	155.339	1.701.378	880.000	181.000	1.000.000
Barrios Unidos	1.909.602	140.019	2.046.358	1.311.000	160.000	1.466.667
Teusaquillo	3.234.701	68.750	3.334.584	2.500.000	-	2.601.667
Los Mártires	1.193.532	139.809	1.316.569	850.000	175.000	950.000
Antonio Nariño	1.113.253	151.340	1.188.551	883.333	200.000	933.333
Puente Aranda	1.106.872	140.584	1.217.518	850.000	166.667	963.333
La Candelaria	1.499.531	114.037	1.746.566	818.000	100.000	1.025.000
Rafael Uribe Uribe	724.050	167.228	845.202	545.000	187.500	643.559
Ciudad Bolívar	555.899	162.389	693.723	450.000	183.333	566.667

Fuente: cálculos SDIS con base en DANE - SDP, Encuesta Multipropósito de Bogotá 2017.

Anexo 12. Descomposiciones de Shorrocks en localidades de Bogotá (puntos porcentuales de cambio en la pobreza monetaria)

Localidad	Efecto crecimiento	Efecto distribución	Efecto inflación	Cambio en pobreza
	2014-2017	2014-2017	2014-2017	2014-2017
Usaquén	-3,56	0,58	1,83	-1,15
Chapinero	-0,45	-3,66	1,54	-2,57
Santa Fe	-12,23	9,57	5,48	2,81
San Cristóbal	-4,17	1,72	5,44	2,99
Usme	-0,98	4,07	7,67	10,75
Tunjuelito	-1,17	7,89	3,95	10,67
Bosa	-3,78	-0,28	6,04	1,98
Kennedy	-3,44	0,24	4,00	0,79
Fontibón	-1,60	0,44	2,36	1,20
Engativá	-1,84	0,13	2,16	0,46
Suba	-1,36	2,45	2,52	3,61
Barrios Unidos	-2,79	-0,06	1,76	1,09
Teusaquillo	-0,85	-1,16	0,68	-1,34
Los Mártires	-5,27	0,53	3,31	-1,42
Antonio Nariño	-3,11	0,52	3,04	0,46
Puente Aranda	-2,78	0,48	2,74	0,45
La Candelaria	-2,99	0,70	2,89	0,60
Rafael Uribe Uribe	3,97	1,91	5,08	3,02
Ciudad Bolívar	-5,48	0,10	6,18	0,80

Fuente: cálculos SDIS con base en DANE - SDP, Encuesta Multipropósito de Bogotá 2017.

Anexo 13. Ingreso medio y mediana del ingreso en localidades rurales de Bogotá: 2017

Localidad	Ingreso Medio			Mediana	
	Total	Pobre	No pobre	Pobre	No pobre
Usaquén	809.054	82.765	876.894	495.000	105.286	541.276
Chapinero	1.543.853	122.222	1.638.279	566.429	140.000	625.000
Santa Fe	426.438	91.296	594.008	216.667	104.000	324.943
San Cristóbal	294.943	59.179	432.473	243.833	78.125	316.667
Usme	371.450	91.586	469.242	262.500	100.000	350.000
Suba	2.026.426	99.338	2.181.013	666.667	121.083	740.000
Ciudad Bolívar	349.505	96.040	432.151	257.143	112.500	323.678
Sumapaz	300.506	64.243	464.073	209.434	60.000	350.000

Fuente: cálculos SDIS con base en DANE - SDP, Encuesta Multipropósito de Bogotá 2017.

Anexo 14. Indicadores FGT: incidencia brecha y severidad de la pobreza monetaria en localidades urbanas de Bogotá

Localidad	Brecha		Severidad	
	2014	2017	2014	2017
Usaquén	4,20%	3,77%	3,33%	3,05%
Chapinero	6,42%	4,05%	5,53%	3,57%
Santa Fe	8,14%	10,50%	5,30%	7,48%
San Cristóbal	6,88%	8,16%	4,16%	5,27%
Usme	8,56%	15,39%	5,62%	10,36%
Tunjuelito	4,24%	12,32%	2,65%	9,67%
Bosa	7,42%	7,82%	4,67%	4,83%
Kennedy	6,25%	6,02%	4,33%	3,92%
Fontibón	3,52%	4,21%	2,70%	3,22%
Engativá	3,63%	3,53%	2,76%	2,59%
Suba	2,94%	4,31%	2,10%	3,02%
Barrios Unidos	4,05%	3,47%	3,18%	2,64%
Teusaquillo	3,37%	2,28%	3,22%	2,08%
Los Mártires	5,09%	5,06%	3,35%	3,75%
Antonio Nariño	2,88%	3,21%	2,08%	2,36%
Puente Aranda	5,65%	4,95%	4,80%	3,65%

La Candelaria	7,58%	8,77%	5,49%	6,87%
Rafael Uribe Uribe	5,33%	6,85%	3,27%	4,34%
Ciudad Bolívar	9,52%	10,40%	5,91%	6,51%

Fuente: cálculos SDIS con base en DANE - SDP, Encuesta Multipropósito de Bogotá 2017.

Anexo 15. Indicadores FGT: incidencia brecha y severidad de la pobreza monetaria en localidades rurales de Bogotá

Localidad	Brecha	Severidad
	2017	2017
Usaquén	4,28 %	2,74 %
Chapinero	1,64 %	0,58 %
Santa Fe	14,98 %	9,51 %
San Cristóbal	23,69 %	18,82 %
Usme	11,59 %	7,64 %
Suba	2,98 %	2,09 %
Ciudad Bolívar	10,35 %	6,81 %
Sumapaz	25,06 %	18,98 %

Fuente: cálculos SDIS con base en DANE - SDP, Encuesta Multipropósito de Bogotá 2017.

Anexo 16. Índice de Watts

Bogotá urbana	
Localidad	Índice de Watts 2017
Usaquén	2,40 %
Chapinero	1,39 %
Santa Fe	9,72 %
San Cristóbal	8,46 %
Usme	18,29 %
Tunjuelito	12,37 %
Bosa	8,71 %
Kennedy	6,34 %
Fontibón	3,15 %
Engativá	2,94 %
Suba	3,63 %
Barrios Unidos	2,50 %
Teusaquillo	0,86 %
Los Mártires	4,12 %
Antonio Nariño	3,04 %
Puente Aranda	4,22 %
La Candelaria	8,84 %
Rafael Uribe Uribe	7,48 %
Ciudad Bolívar	12,55 %

Bogotá Rural	
Localidad	Índice de Watts 2017
Usaquén	4,983 %
Chapinero	2,074 %
Santa Fe	18,830 %
San Cristóbal	29,089 %
Usme	13,961 %
Suba	1,596 %
Ciudad Bolívar	8,473 %
Sumapaz	28,834 %

Fuente: cálculos SDIS con base en DANE - SDP, Encuesta Multipropósito de Bogotá 2017.

Anexo 17. Incidencia privaciones y descomposición del IPM-C 2012-2018

Localidad	Privaciones Incidencia				Descomposición IPM	
	Bogotá		Nacional		Bogotá	
	2012	2018	2012	2018	2012	2018
Analfabetismo	4,10 %	1,60 %	12,10 %	9,50 %	6,60 %	5,20 %
Bajo logro educativo	33,90 %	18,97 %	53,10 %	43,80 %	23,40 %	22,10 %
Inasistencia escolar	2,00 %	1,43 %	4,10 %	3,30 %	1,20 %	1,90 %
Rezago escolar	27,00 %	22,26 %	33,30 %	28,60 %	7,70 %	8,50 %
Barreras de acceso a servicios para cuidado de la primera infancia	9,20 %	11,08 %	9,40 %	9,30 %	3,30 %	6,10 %
Trabajo infantil	1,40 %	0,54 %	3,70 %	2,10 %	0,90 %	0,20 %
Desempleo de larga duración	9,50 %	13,16 %	10,00 %	11,80 %	6,30 %	5,30 %
Empleo informal	67,10 %	52,79 %	80,00 %	72,30 %	24,70 %	26,40 %
Sin aseguramiento en salud	17,10 %	12,54 %	17,90 %	11,00 %	17,50 %	17,20 %
Sin acceso a servicios de salud dada una necesidad	4,40 %	1,09 %	6,60 %	6,20 %	5,30 %	1,40 %
Sin acceso a fuente de agua mejorada	0,10 %	0,37 %	12,30 %	11,70 %	0,10 %	1,20 %
Inadecuada eliminación de excretas	0,10 %	0,39 %	12,10 %	12,00 %	0,10 %	1,20 %
Pisos inadecuados	0,30 %	0,00 %	5,90 %	6,10 %	0,20 %	0,00 %
Paredes inadecuadas	0,50 %	0,21 %	2,20 %	2,90 %	0,10 %	0,60 %
Hacinamiento crítico	9,50 %	5,99%	13,10 %	9,20 %	2,60 %	3,20 %

Fuente: DANE, ECV 2012-2018.

Anexo 18. Estructura IPM: variables por hogar y puntos de corte

Dimensión	Variable		Punto de corte
	Privación	Indicador	
Condiciones educativas del hogar (0,2)	Bajo logro educativo (0,1)	Escolaridad promedio de las personas de 15 años o más del hogar.	9 años
	Analfabetismo (0,1)	Porcentaje de personas del hogar de 15 años y más que saben leer y escribir.	100 %
Condiciones de la niñez y la juventud (0,2)	Inasistencia Escolar (0,05)	Proporción de niños entre 6 y 16 años en el hogar que asisten al colegio.	100 %
	Rezago escolar (0,05)	Proporción de niños entre 7 y 17 años SIN rezago escolar (según la norma nacional).	100 %
	Barreras de acceso a servicios para el cuidado de la primera infancia (0,05)	Proporción de niños de 0 a 5 años con acceso simultaneo a salud, nutrición y educación inicial.	100 %
	Trabajo infantil (0,05)	Proporción de niños de 12 a 17 años por fuera del mercado laboral.	100 %
Trabajo (0,2)	Desempleo de larga duración (0,1)	Proporción de la PEA* del hogar que NO se encuentra en desempleo de larga duración (más de 12 meses).	3
	Empleo informal (0,1)	Proporción de la PEA del hogar que son ocupados con afiliación a pensiones.	100 %
Salud (0,2)	Sin aseguramiento en salud (0,1)	Proporción de miembros del hogar de 5 años o más con aseguramiento en salud.	100 %
	Barreras de acceso a servicios de salud (0,1)	Proporción de personas del hogar que acceden a servicios de salud ante una necesidad sentida.	100 %
Acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda (0,2)	Sin acceso a fuente de agua mejorada (0,04)	Hogar urbano: privado si no cuenta con servicio de acueducto Hogar rural: privado si obtiene el agua para preparar los alimentos de pozo sin bomba, agua lluvia, río, manantial, carro tanque, aguatero u otra fuente.	1
	Inadecuada eliminación de excretas (0,04)	Hogar urbano: privado si no tiene servicio de alcantarillado Hogar rural: privado si tiene inodoro sin conexión, bajamar o no tiene servicio sanitario.	
	Pisos inadecuados (0,04)	En privación hogares que tienen pisos en tierra.	1

	Paredes exteriores inadecuadas (0,04)	Hogar urbano: privado si el material de las paredes exteriores es madera burda, tabla, tablón, guadua, otro vegetal, zinc, tela, cartón, deshechos o sin paredes. Hogar rural: privado si el material de las paredes en guadua, otro vegetal, zinc, tela, cartón, deshechos o sin paredes.	
	Hacinamiento crítico (0,04)	Número de personas por cuarto para dormir, excluyendo cocina, baño, garaje e incluyendo sala y comedor.	Urbano: 3 o más personas Rural: más de 3 personas

Fuente: elaboración propia con base en DNP 2017.

*Persona económicamente activa

Anexo 19. Estructura IPM-EMB: variables y punto de corte

Dimensión	Variable		Punto de corte
	Privación	Indicador	
Condiciones educativas del hogar (0,2)	Bajo logro educativo (0,1)	Escolaridad promedio de las personas de 15 años o más del hogar.	9 años
	Analfabetismo (0,1)	Porcentaje de personas del hogar de 15 años y más que saben leer y escribir.	100%
Condiciones de la niñez y la juventud (0,2)	Inasistencia Escolar (0,05)	Proporción de niños entre 6 y 16 años en el hogar que asisten al colegio.	100%
	Rezago escolar (0,05)	Proporción de niños entre 7 y 17 años SIN rezago escolar (según la norma nacional).	100%
	Barreras de acceso a servicios para el cuidado de la primera infancia (0,05)	Proporción de niños de 0 a 5 años con acceso simultaneo a salud, nutrición y educación inicial.	100%
	Trabajo infantil (0,05)	Proporción de niños de 12 a 17 años por fuera del mercado laboral.	100%

Trabajo (0,2)	Desempleo de larga duración (0,1)	Proporción de la PEA del hogar que NO se encuentra en desempleo de larga duración (más de 12 meses).	3
	Empleo informal (0,1)	Proporción de la PEA del hogar que son ocupados con afiliación a pensiones.	100%
Salud (0,2)	Sin aseguramiento en salud (0,1)	Proporción de miembros del hogar de 5 años o más con aseguramiento en salud.	100%
	Barreras de acceso a servicios de salud (0,1)	Proporción de personas del hogar que acceden a servicios de salud ante una necesidad sentida.	100%
Acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda (0,2)	Sin acceso a fuente de agua mejorada (0,04)	Hogar urbano: privado si no cuenta con servicio de acueducto	1
	Inadecuada eliminación de excretas (0,04)	Hogar urbano: privado si no tiene servicio de alcantarillado	
	Pisos inadecuados (0,04)	En privación hogares que tienen pisos en tierra.	1
	Paredes exteriores inadecuadas (0,04)	Hogar urbano: privado si el material de las paredes exteriores es madera burda, tabla, tablón, guadua, otro vegetal, zinc, tela, cartón, deshechos o sin paredes.	1
	Hacinamiento crítico (0,04)	Número de personas por cuarto para dormir, excluyendo cocina, baño, garaje e incluyendo sala y comedor.	Urbano: 3 o más personas

Fuente: elaboración propia con base en EMB 2014-2017.

Bibliografía

Alcaldía Mayor de Bogotá. (2016). *Plan de Desarrollo Bogotá Mejor para Todos 2016-2020.* Secretaría Distrital de Planeación. Bogotá D.C., Colombia: Consorcio Buenos y Creativos S.A.S - Multi-impresos S.A.S.

Alkire, S., & Foster, J. (2011). *Counting and multidimensional poverty measurement.* Journal of Public Economics, p476-487.

Alkire, S., & Foster, J. (2007, revisado en 2008). *Counting and multidimensional poverty measurement.* OPHI Working Paper 7, Universidad de Oxford.

Alkire, S., Foster, J., Seth, S., Santos, M., Roche, J., & Ballon, P. (2015). Counting Approaches: Definitions, Origins, and Implementations. En *Multidimensional Poverty Measurement and Analysis*. Oxford: Universidad de Oxford.

Alkire, S., Foster, J., Seth, S., Santos, M., Roche, J., & Ballon, P. (2015). Multidimensional Poverty Measurement and Analysis. Oxford: Universidad de Oxford.

Angulo, R. (2015). Measuring Patterns of Social and Productive Inclusion in Colombian Urban Areas.

Angulo, R. (2016). *Cuatro lecciones aprendidas con la implementación del programa de transferencias monetarias condicionadas en Colombia. Banco Interamericano de Desarrollo.*

Angulo, R. (2016). From the multidimensional poverty measurement to the multisectoral policy to reduce poverty: lessons from the Colombian case. *OPHI Working Paper 102*, Universidad de Oxford.

Angulo, R., & Gómez, N. (2014). *Inclusión Social e Inclusión Productiva de los beneficiarios del programa Más Familias en Acción: estudio de caso Colombia*. CEPAL, Dirección de Desarrollo Social. Santiago: CEPAL.

Angulo, R., Díaz, Y., & Pardo, R. (2013). A counting Multidimensional Poverty Index in Public Policy Context: the case of Colombia. *OPHI Working Paper 62*, Universidad de Oxford.

Angulo, R., Díaz, Y., & Pardo, R. (2015). The Colombian Multidimensional Poverty Index: Measuring poverty in a Public Policy Context. *Social Indicators Research.*

Banco Mundial. (2009). *Una nueva geografía económica. Informe sobre desarrollo mundial 2009.* Colombia: Banco Mundial-Mundi Prensa y Mayol Ediciones SA.

Bhagwati, J. (1988). P*overty and public policy. World Development,* 16 (5), 539-555.

Brueckner, J. (2011). *Lectures on urban economics.* Londres, Inglaterra: The MIT Press. Cambridge, Massachusetts.

CAF. (2017). *Crecimiento urbano y acceso a oportunidades: un desafío para América Latina.* Banco de Desarrollo de América Latina - CAF. CAF.

Cobham, A., & Summer, A. (2013). Is it all about the tails? The Palma Measure of Income Inequality. *Working Paper 343.*

Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (2017). *Pobreza monetaria y multidimensional en Colombia 2016.* DANE: Colombia.

Departamento Nacional de Planeación. (2006, 29 junio). *Lineamientos para la focalización del gasto público social.* (Documento CONPES Social 100). Bogotá D.C., Colombia: DNP

Departamento Nacional de Planeación. (2012, 28 mayo). *Metodologías oficiales y arreglos institucionales para la medición de la pobreza en Colombia.* (Documento CONPES Social 150) Bogotá D.C., Colombia: DNP

Departamento Nacional de Planeación. (2011). *Plan Nacional de Desarrollo. 2010-2014. Prosperidad para todos*. Colombia: Imprenta Nacional de Colombia.

Departamento para la Prosperidad Social. (2013b). *Manual operativo de Más Familias en Acción (Versión 2).* Bogotá: DPS

Easterly, W. (2013). *The tyranny of experts: economists, dictators, and the forgotten rights of the poor.* Nueva York, Estados Unidos: Basic Books.

Gallego, J., González, J., & Sepúlveda, C. (2017). *Evolución del balance financiero de los hogares bogotanos.* Bogotá D.C, Colombia: Editorial Universidad del Rosario - Secretaría de Planeación.

Glaeser, E. (2008). *Cities, Agglomeration and Spatial Equilibrium.* Nueva York, Estados Unidos: Oxford University Press.

Glaeser, E. (2011). *Triumph of the city: How Our Greatest Invention Makes Us Richer, Smarter, Greener, Healthier, and Happier.* Nueva York, Estados Unidos: The Penguin Press.

Haughton, J., & Khandker, S. (2009). *Inequality Measures. En Handbook on poverty and inequality.* Washington D.C., Estados Unidos: The World Bank.

Kolenikov, S., & Shorrocks, A. (2003). A Decomposition Analysis of Regional Poverty in Russia. *Discussion Paper Nro. 2003/74.* Helsinki, Finlandia: UNU-WIDER.

Martínez, J., & Sánchez-Ancochea, D. (2013). G*ood jobs and social services. How Costa Rica achieve the elusive double incorporation.* Londres, Inglaterra: UNRISD.

Misión para el empalme de las series de empleo, pobreza y desigualdad. (2012). *Pobreza monetaria en Colombia: nueva metodología y cifras 2002-2010.* (MESEP), DNP-Dirección de Desarrollo Social. Bogotá D.C., Colombia: Dirección de Difusión, Mercadeo y Cultura Estadística del DANE.

Núñez, J. (2011). Evaluación del programa Familias en Acción en grandes centros urbanos. *Centro Nacional de Consultoría.* Bogotá D.C., Colombia.

O'Sullivan, A. (2012). *Urban Economics (Eighth Edition)* (5th ed.). Nueva York, Estados Unidos: McGraw-Hill/Irwin.

Ravallion, M. (2017). *Interventions against poverty in poor places.* United Nations University. UNU-WIDER.

Secretaría Distrital de Integración Social. (2017). *Propuesta técnica. Criterios de focalización, priorización, egreso y restricciones por simultaneidad para el servicio y los apoyos del proyecto "Bogotá te nutre".* (Documento borrador de uso interno. ed.). Bogotá, Colombia: Alcaldía Mayor de Bogotá.

Sen, A. (1981). Concepts of poverty – Poverty: Identification and Aggregation. En *Poverty and Famines: An Essay on Enttitlement and Deprivation.* Oxford, Inglaterra: Oxford University Press.

Sen, A. (1992). Equality of what? En *Inequality Reexamined.* Oxford, Inglaterra: Oxford University Press.

Sen, A. (1992). *Inequality Reexamined* (2001 ed.). Oxford, Inglaterra: Clarendon Press.

Sen, A. (1992). The political economy of targeting. *Annual Bank Conference on Development Economics.*

Shorrocks, A. (1999). Decomposition Procedures for Distributional Analysis: A Unified Framework Based on the Shapley Value. (Primer borrador). Essex, Inglaterra: Universidad de Essex.

Stiglitz, J. (2000). *Economics of the Public Sector* (3a ed.). Estados Unidos: W.W. Norton & Company.

Bogotá

El documento *Pobreza y cambio social en Bogotá* hace uso de la información de fuentes oficiales y evidencia objetiva con validez técnica para apoyar el proceso de toma de decisiones con relación a las estrategias y programas encaminados a la reducción de la pobreza en sus distintas modalidades, sirviendo además, como punto de partida de futuras investigaciones que profundicen en los hallazgos aquí realizados.

Secretaría Distrital de Integración Social

Alcaldía de Bogotá